

“내가 뽑은 관악구의원, 무슨 일을 했나?”

제 6대 관악구의회 의정활동 평가 보고서



2014. 2. 6.

초대장

풀뿌리 민주주의의 근간은 지방자치에 대한 주민들의 관심과 참여입니다. (사)관악주민연대는 주민들과 함께 지난 6대 관악구 의회가 어떻게 활동했는지를 평가하고, 그 결과를 주민들과 공유하고자 합니다. 또한 의정활동 우수의원에 대한 시상을 통해 의정의 모범으로 삼고, 향후 의회의 적극적 노력을 독려하고자 합니다. 이러한 노력이 지방자치를 더욱 성장시키는 데에 밑거름이 될 것으로 믿습니다. 이러한 취지로 진행되는 아래의 토론회 및 우수의원 시상식에 초대합니다. 많은 관심과 참여를 부탁드립니다.

“내가 뽑은 관악구의원, 무슨 일을 했나?”

관악구 6대 의회 평가 토론회 및 우수의원 시상식

◆ 일 시 : 2월 6일 목요일 저녁 7시~9시

◆ 장 소 : 관악구청 별관 7층 교육장

■ 1부 : 토론회(7시~ 8시 30분)

- 사회 : 김미경 (관악주민연대 공동대표)
- 개회사 및 격려사
- 발제 : 의정평가활동의 의미, 의정평가활동 결과 발표
(남우근 관악주민연대 공동대표)
- 토론 1 : 오관영 (좋은예산센터 상임이사)
- 토론 2 : 홍준호 (구로구의원)
- 전체 토론

■ 2부 : 시상식(8시 40분 ~ 9시)

- 우수의원 3명 발표 및 시상 : 전춘우(관악주민연대 고문)
- 수상자 인사말

HHHHH 관악주민연대

151-811 서울 관악구 중앙2길 16 (중앙동 44-14) 2층 꿈마을도서관
전화 02-875-3196-7 팩스 02-875-3198 www.pska21.or.kr



1부 (7:00 ~ 8:30)	사회	김 미 경 / 관악주민연대 공동대표
	인사말	전 춘 우 / 관악주민연대 고문, 희망공동체 대표
	격려사	유 종 필 / 관악구청장 천 범 룡 / 관악구의회 의장 이 후 일 / 전국공무원노동조합 관악구지부장 박 승 한 / (사)관악사회복지 운영위원장
	발제	남 우 근 / 관악주민연대 공동대표
	의정평가 소감	- 한광섭, 현미경
	토론1	오 관 영 / 좋은예산센터 상임이사
	토론2	홍 준 호 / 구로구의원
	전체토론	
휴 식 (8:30~8:40)		
2부 (8:40 ~ 9:00)	우수의원 시상식	- 우수의원 발표 및 시상 전 춘 우 / 관악주민연대 고문 - 수상자 인사말 이동영, 나경채, 소남열



발간사	관악주민연대 김미경 이사장	1
	의정평가단원 명단	2
보고서	I. 서론	3
	II. 의원별 양적 평가 종합	7
	III. 입법 의결기능 분석	11
	IV. 구정질문 분석	20
	V. 5분자유발언 분석	55
	VI. 의원별 행정사무감사 활동 분석	61
	VII. 제1기 관악구 의정평가단 활동 결과	101
	VIII. 공무원 의정평가 설문 결과	153
참고 자료	- 의정평가 설문지 - 의정평가 기록지	161

발 간 사

관악구민 여러분, 그리고 의정과 행정 관계자 여러분! 반갑습니다. 지면으로나마 새해인사 드립니다. 새해에는 더욱 건강하시고, 소원하시는 바 모두 성취하시기를 빌겠습니다.

저희 관악주민연대에서 작년 한 해 동안 진행해왔던 의정평가사업이 한권의 보고서로 결실을 맺게 되었습니다. 일개의 지역단체가 감히 52만 구민을 대표하는 구의회의 활동에 대해 평가하겠다고 나선 이유는, 이러한 작은 노력을 통해 주민들이 의정과 행정에 대해 조금이라도 관심을 갖게 되는 계기가 되었으면 하는 바람 때문입니다. 또한 의회와 집행부, 시민사회가 건강한 긴장관계를 형성함으로써 구정이 보다 살아 움직이는, 활력 있는 지역사회가 되었으면 하는 기대감이 있기 때문입니다.

보고서에 담긴 하나하나의 내용은 의정평가단원들의 치열한 토론의 결과이고, 생업이 있음에도 불구하고 시간을 쪼개서 의회를 방청한 후 기록한 생생한 소감의 표현입니다. 여전히 부족한 보고서이지만 꼼꼼하게 읽어주시길 부탁드립니다. 어느 평가단원의 아래와 같은 평가 내용은 이번 의정평가활동이 어떤 의미를 가지는가를 정확히 표현해주고 있습니다. 그 내용을 소개하면서 발간사에 갈음합니다. 감사합니다.

“방청을 해보니 눈에 보이는 것이 선명하다. 어떤 의원들이 열심히 하고, 그저 자리만 지키고 있는지가 다 보인다. 질의하는 과정에서 자료를 챙기고 꼼꼼하게 따지는 의원, 그저 큰소리로 호통만 치면 되는 줄 아는 의원, 의정활동을 놀이로 생각하는지 천천히 느긋하게 지각을 하고 그저 시간만 때우려는 의원, 지켜보고 있으니 대충 질의 한마디 던지고 자신의 역할은 다한 것처럼 거들먹거리는 의원. 이 모든 모습들이 우리 손에 의해서 만들어졌다는 생각을 하니 주어진 투표권을 행사하는 것이 얼마나 중요한지 알게 되었다. 그들이 아무것도 하지 않는다고 말할 것이 아니라 그들이 무엇이라도 하게 하는 것 또한 우리들의 역할이다. 할 수 있도록 잘 하도록 격려하고 채찍을 가하는 것도 주민이고 우리이다. 다른 누구도 아닌 나.” - 의정평가단 이미지님 평가서 중에서

2014년 2월 6일

(사)관악주민연대 이사장 김 미 경

■ 의 정 평 가 단

성명	소속
고 경 훈	성현동
고 석 군	조원동
곽 충 근	관악주민연대 사무국장
김 광 주	청룡동
김 미 경	관악주민연대 공동대표
김 성 호	은천동
김 숙 희	중앙동
남 우 근	관악주민연대 공동대표
박 재 준	낙성대동
박 정 열	청룡동
봉 광 부	서원동
서 승 현	중앙동
송 이 강	청림동
여 용 옥	청룡동
유 영 단	청림동
유 영 빈	청림동
윤 지 민	관악주민연대 생활정치팀장
이 명 규	청림동
이 명 애	난향동
이 미 자	은천동
전 경 희	낙성대동
정 은 진	관악주민연대 실무자
한 광 섭	신원동
현 미 경	서림동

I . 서론

1. 의정평가활동의 의의

1) 풀뿌리 민주주의의 핵심은 주민참여

풀뿌리 민주주의는 주민들의 관심과 참여를 자양분 삼아 발전한다. 또한 민주주의는 생활의 원리여야 한다. 생활 속에서 구현되지 않는 민주주의는 그 자체로 생명력을 보존하기 어렵다. 이번 의정평가활동을 통해 주민들이 의정과 행정에 관심을 갖는 계기로 삼고자 한다. 이를 통해 관악구 곳곳에서 생활정치가 꽃 피우기를 기대한다.

2) 의정/행정과 시민사회의 건강한 긴장관계

의정과 행정 간에도 견제와 감시가 필요하지만, 크게 보면 행정과 의정으로 대표되는 지방권력과 제3섹터인 시민사회 간에도 건강한 긴장관계가 필요하다. 각자의 역할에 충실한지 상호 검증하고 필요한 부분은 서로 협력하는 견제와 협력 관계가 보다 생동감 있는 지역사회를 만드는 밑거름이 될 것이다. 이번 의정평가활동이 지역사회에 건강한 긴장관계를 만드는 계기가 되어줄 것이라 생각한다.

3) 시민사회의 풀뿌리 자치역량 강화

시민사회 스스로도 행정/의정과 거버넌스 형성을 위한 실력쌓기가 필요하다. 다양한 주민들의 욕구를 합리적으로 조정해내는 역할이 지역정치의 역할이라고 했을 때 시민사회도 지역정치의 한 축을 담당해야 하는 사회적 책임을 외면해서는 안 된다. 이러한 역할은 의지만으로 되지 않는다. 이번 의정평가활동이 시민사회의 사회적 책임 담보 능력을 향상시키는 좋은 훈련기회로 기능할 것이라 생각한다.

2. 의정평가활동 경과

1) 기획

2013년 3월부터 관악주민연대 내에서 생활정치사업단 모임을 진행했다. 생활정치사

업의 주요 내용 중 하나가 지방선거를 앞두고 6대 의회를 평가하는 것이었다. 평가 기준, 평가방식에 대해 참고하고자 관련 논문과 보고서 등을 찾아 공부했다. 그리고 다른 지역 사례에 대해서도 살펴보고 참고했다.

2) 조직

9월부터 의정평가활동을 함께 할 주민들을 모집했다. 예상 외로 다양한 경력을 가진 많은 주민들이 관심을 갖고 참여해 주셨다.

3) 준비

의정평가를 하기 위해 모인 주민들을 대상으로 10월 말 ~ 11월 초에 걸쳐서 의정, 행정에 대한 기초 교양강좌를 진행했다. 의회 운영 원리, 예산 분석, 의정평가 시 주의할 점 등에 대해 전문가들로부터 네 차례에 걸쳐 교육을 받았다. 정량적 지표를 통한 의정평가를 위해 평가 항목 및 조사 방법에 대한 논의도 진행했다.

4) 실천

의정모니터링을 11월~12월 정례회 동안 진행했다. 본회의, 상임위 회의를 참관하며 의원들의 발언과 공무원의 답변 태도에 대해 꼼꼼히 메모했다. 한편에서는 정량적 지표에 대해 평가하기 위해 의회 회의록을 검색하면서 의원별 활동을 정리했다.

5) 나누기

의정평가 보고서를 토대로 2월 6일 공개 토론회와 우수의원 시상식을 갖게 되었다. 토론회 이후에 더 많은 주민들과 보고서의 내용을 나누기 위해 노력할 계획이다.

3. 보고서 구성

보고서는 크게 세 부분으로 구성되어 있다.

1) 양적 지표를 통한 의원 개인별 평가

의회의 기본 기능인 입법/의결 기능, 정책/제안 기능, 감시/견제 기능에 대한 지표들을 토대로 의원 개인별 활동에 대해 평가했다. 의원별 조례안, 동의안, 결의안, 건의

안 대표발의에 대해 집계를 했고, 구정질문, 5분자유발언, 행정사무감사 활동에 대해서도 횡수를 집계했을 뿐만 아니라 각 건수에 대해 제목과 핵심 개요를 중심으로 정리했다.

2) 의정평가단의 의회방청 소감

의정평가단이 한 달 동안 진행된 2013년 11월 정례회를 방청하면서 느낀 소감을 정리했다. 상임위와 본회의에 들어가서 지켜본 소감을 생생하게 정리했으나, 이 결과는 의원 개인평가에는 반영하지 않았다. 평가자 개인의 주관이 개입될 수 있고, 의회 기간 동안 모든 회의에 방청을 들어간 것은 아니기 때문이다.

3) 공무원 설문조사

관악구 공무원을 대상으로 의정활동에 대해 평가하는 설문조사를 진행했다. 관악구 1,300여명의 공무원 중 299명이 설문조사에 응해줬다. 누구보다도 의원들의 활동을 가까이서 지켜본 것이 공무원들이기에 이들의 설문결과는 경청할 필요가 있다.

4. 평가 활동의 한계와 향후 개선 방향

1) 의정활동 지표에 대한 단순집계로 인해 보다 입체적인 평가에 한계 존재

- 의원 개인에 대한 평가는 객관성 시비를 피해가기 위해서 주요 지표에 대해 단순 집계를 하는 것으로 평가방식을 단순화했다. 평가항목에 대해 가중치를 주는 것도 최소화했다. 이러한 방식은 객관성 시비에서 벗어나게 해 줄 수는 있지만 의원들의 활동을 보다 다양한 시각에서 평가하는 것을 제한하는 결과를 가져오기도 했다.
- 의정모니터링 활동도 수동적인 회의 방청을 통해 소감을 정리하는 수준에 그쳤다. 향후에는 행정사무감사 활동, 예산 심의활동 등에 대해 사전에 보다 많은 정보를 습득하고 의원의 활동에 대해 다양한 관점에서 평가하도록 노력해야 한다.

2) 질적 평가를 하기 위한 방법론 개발이 필요함

- 양적 평가가 객관성 시비를 피해가게 해주지만 의원 활동을 내용적 차원에서 제대

로 평가하는 데는 근본적 한계가 존재할 수밖에 없다. 향후에는 평가의 공정성도 담보하면서 질적 평가를 할 수 있는 방법론이 개발되어야 한다. 이를 위해 평가자들의 주체적인 역량을 키우는 것이 선행되어야 한다.

- 성인지 의정활동, 생태친화 의정활동, 약자연대적인 의정활동 등에 대한 평가를 위해 다양한 평가기법을 개발해야 한다.

3) 보다 많은 주민이 평가활동에 참여할 수 있는 프로그램 개발 필요

- 의정, 행정 평가활동을 위해 일정한 전문성과 시간이 필요하지만 전문성과 시간이 있는 사람만 평가활동에 참여하는 것은 바람직하지 않다. 주민들이 자기 조건에 맞게 평가활동에 참여할 수 있도록 다양한 방법을 개발해야 한다. 다양한 경험과 관점을 가지고 있는 주민의 눈높이에서 평가가 진행되었을 때 평가활동 자체가 참여민주주의의 축제가 될 것이다.

Ⅱ. 의원별 양적 평가 종합

1. 평가 개요

- 6대 의회 22명의 의원이 회기 중 어떻게 활동했는지를 평가하기 위해 구의원이 수행하는 기본적인 활동 요소들에 대해 각종 자료를 활용하여 분석했다. 구의원이 수행하는 기능으로 크게 1) 입법/의결 기능, 2) 정책/제안 기능, 3) 감시/견제 기능으로 구분하여 각각의 의정활동 지표들을 취합했다.

의회 기능	양적 지표
입법/의결 기능	조례안, 동의안, 결의안, 건의안 각 대표발의 건수
정책/제안 기능	구정질문, 5분자유발언 각 건수
감시/견제 기능	행정사무감사 시정 및 처리요구사항, 제안사항 각 건수

- 평가의 객관성을 유지하기 위해 평가자의 가치관이 개입될 수 있는 기준은 배제하고 철저하게 사실관계 중심으로 평가했다. 이를 위해 정성적 지표는 제외하고 정량적 지표에 대해서만 집계하는 방식으로 평가를 수행했다.
- 평가 대상 기간 : 6대 의회(2010년 7월부터 2013년 12월까지 3년 6개월)
- 분석 자료 : 의회 홈페이지 본회의, 상임위 회의록, 행정사무감사 보고서
- 분석 자료와 관련해서, 보다 객관적이고 정확한 평가를 위해 2013년 10월에 정보공개시스템을 활용하여 관악구청에게 의정활동 관련 지표(조례안, 동의안, 결의안, 건의안, 행정사무감사 활동, 청원안 등)에 대해 정보공개를 청구했으나(2013. 10. 15.), 관악구의회 홈페이지의 회의록 검색을 통해 모두 확인할 수 있다는 결정통지서(2013. 10. 18.)를 받았다. 따라서 평가단이 직접 의회 홈페이지의 회의록을 토대로 평가를 수행했음을 밝힌다.
- 각 지표별 구체적인 평가 기준 및 평가 수행 방식에 대해서는 이후의 장에서 상세히 서술한다.

2. 평가 기준

- 평가는 의회 기능에 따라 입법/의결 기능 4개 지표(조례안, 동의안, 결의안, 건의안 대표발의 건수), 정책/제안 기능 2개 지표(구정질문, 5분자유발언 건수), 감시/

견제 기능 1개 지표(행정사무감사 시정 및 처리요구사항, 제안사항 각 건수의 합) 등 총 7개의 지표에 대해 각각의 건수를 집계했다.

- 집계된 건수를 기능별로 합친 후 의원 중 가장 높은 건수를 100점으로 해서 기능별 환산점수를 계산했다. 입법/의결 기능은 가장 많은 건수인 이동영 의원의 14건을 100점으로 놓고 나머지 의원들의 건수를 점수로 환산했다. 정책/제안 기능은 가장 많은 건수인 이동영 의원의 22건을 100점으로 놓고 나머지 의원들의 건수를 점수로 환산했다. 감시/견제 기능은 가장 많은 건수인 나경채 의원의 81건을 100점으로 놓고 나머지 의원들의 건수를 점수로 환산했다.
- 이러한 3개 기능별 환산점수를 합쳐서 총점수를 산출했다. 결국 총점수는 300점 만점을 기준으로 환산된 점수이다.

3. 평가 결과

- 평가 결과를 보면 300점 만점을 기준으로 이동영 의원(291점), 나경채 의원(236점), 소남열 의원(174점)이 상위권에 위치했다.
 - 201점 ~ 300점 : 2명
(이동영, 나경채)
 - 101점 ~ 200점 : 6명
(소남열, 송도호, 조규화, 김정애, 왕정순, 길용환)
 - 1점 ~ 100점 : 14명
(이복레, 주순자, 권오식, 임창빈, 김태동, 임춘수, 박동석, 김원개, 이정희, 정예숙, 천범룡, 이상철, 장현수, 전익찬)
- 의원 간의 평가 결과에서 점수 차가 매우 크다는 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 의회 모니터링을 통해서도 눈으로 확인할 수 있었다. 정기회기 동안 의원별로 본회의, 상임위 회의에 임하는 자세와 능력에서 커다란 차이가 난다는 것을 한두번의 회의 방청으로 확인할 수 있었다. 이러한 차이가 객관적인 지표를 통해서도 확인되었다고 해석할 수 있다.

4. 평가의 한계

○ 평가지표 이외의 활동을 포괄하지 못함

- 의정활동 평가에 활용한 지표들이 의원의 모든 활동을 대변하는 것은 아니다. 의원이 기본적으로 수행해야 하는 기능 이외에도 눈에 보이지 않고, 기록되지 않는 많은 역할을 하고 있는 것이 사실이다. 따라서 평가 점수를 의원의 능력 및 성실도와 직결시킬 수는 없을 것이다.
- 물론 평가에 활용한 양적 지표들은 의정활동에 있어서 매우 중요한 지표들이고, 이를 토대로 평가를 수행했기 때문에 평가 결과가 의정활동의 우열을 대체로 구분할 수 있는 의미를 지니고 있는 것은 분명하다. 하지만 절대시해서는 안 될 것이다.

○ 지표별로 노력의 경중이 존재함

- 평가 과정에서 논란이 되기도 했지만, 같은 1건이라도 의원이 들인 노력이 다를 수 있다는 점을 어떻게 반영할 것인가의 문제이다. 조례안 대표발의 1건과 행정사무감사 시정요구 1건에 들어가는 노력이 다를 수 있고, 같은 조례안 대표발의라 하더라도 발의한 의원이 다양한 의견을 수렴하고 이해관계를 조정해서 만들어진 조례안도 있고, 집행부가 만들어준 것을 의원이 이름만 걸고 발의하는 것도 있기 때문에 들어간 노력이 다를 수 있다. 따라서 이러한 전후사정을 무시하고 동일하게 1건으로 인정해주는 것에는 항상 평가오차가 존재할 수 있다.
- 하지만 개별 지표에 들어간 노력을 공정한 기준으로 정량화하는 것은 불가능에 가깝고, 주관이 개입될 수밖에 없기에 결국 지표별 건수를 일률적으로 동일하게 취급하였다. 이러한 점을 감안하고 평가결과를 해석해야 한다.

○ 의회 내 직위에 따라 유불리가 존재함

- 의장, 부의장, 상임위원장 역할을 하는 경우 회의 진행을 담당해야 하기 때문에 의정활동이 위축될 수밖에 없다. 반면, 운영위원회에 소속된 의원의 경우 해당 상임위가 2개이기 때문에 행정사무감사 등의 기회가 더 많이 주어지게 되고, 이것이 평가에 유리하게 작용할 수 있다. 이러한 점을 감안하고 평가 결과를 해석해야 한다.

〈양적 지표에 따른 의정활동 평가 결과〉

의원명	입법/의결 기능						정책/제안 기능				감시/견제 기능		총점수	비고
	조례안	동의안	결의안	건의안	소계	환산 점수	구정질문	5분자유발언	소계	환산 점수	행감시정/제안	환산 점수		
권오식	3	0	0	0	3	21	6	0	6	27	36	44	93	
길용환	3	0	0	0	3	21	8	2	10	45	38	47	114	후반기 의장(6개월)
김원개	0	0	0	0	0	0	7	1	8	36	24	30	66	
김정애	4	0	0	0	4	29	7	3	10	45	53	65	139	
김태동	2	0	0	0	2	14	0	0	0	0	46	57	71	
나경채	5	0	2	0	7	50	15	4	19	86	81	100	236	
박동석	2	0	0	0	2	14	3	3	6	27	21	26	67	전반기 의장(6개월)
소남열	8	0	0	1	9	64	7	2	9	41	56	69	174	
송도호	6	0	0	0	6	43	6	6	12	55	53	65	163	
왕정순	10	0	0	0	10	71	5	1	6	27	22	27	126	
이동영	9	1	3	1	14	100	17	5	22	100	74	91	291	
이복례	3	0	0	0	3	21	4	0	4	18	46	57	96	
이상철	0	0	0	0	0	0	1	0	1	5	23	28	33	
이정희	2	0	0	0	2	14	2	0	2	9	29	36	59	
임창빈	4	0	0	0	4	29	5	1	6	27	22	27	83	
임춘수	0	0	1	0	1	7	0	1	1	5	46	57	68	
장현수	2	0	0	0	2	14	0	0	0	0	6	7	22	
전익찬	1	0	0	0	1	7	0	0	0	0	10	12	19	전반기 의장(1년 6개월)
정예숙	2	0	0	0	2	14	1	0	1	5	17	21	40	
조규화	0	0	0	1	1	7	11	2	13	59	67	83	149	
주순자	2	0	2	1	5	36	1	3	4	18	32	40	93	
천범룡	0	0	0	0	0	0	6	0	6	27	9	11	38	후반기 의장(1년)
계	68	1	8	4	81	-	112	34	146	-	811	-	-	

Ⅲ. 입법 의결기능 분석

1. 조사 방법

- 1) 관악구의회 홈페이지에서 회의록 검색-의안현황을 통해 기본자료를 확인하였다.
- 2) 구정질문이 진행된 제176회 임시회(2010. 7. 7.) ~ 제208회 본회의(2013. 12. 31) 까지 회의록을 통해 의안번호별로 검색하였다.

2. 조사 과정

- 1) 의회 홈페이지 회의록검색 - 의안현황에서 의안명을 확인하고, 해당 의안이 처리된 상임위와 본회의 회의록을 검색해서 발의자를 찾아냈다.
- 2) 공동발의자가 여러 명일 때는 회의록을 통해 제안설명을 하는 의원을 대표발의자로 간주해서 횟수를 결정했다. 따라서 22명의 의원이 전원 참여한 “구의회 폐지 지방자치제도 개편안 철회 촉구 결의안”이나, “일본군 위안부 문제 해결을 촉구하는 결의안”의 경우도 제안설명을 한 의원을 대표발의자로 간주했다. 마찬가지로 두 번의 의장 불신임 결의안도 제안설명자를 대표발의자로 간주했다.
- 3) 조례안, 동의안 등에서 회기 중 철회된 건에 대해서는 횟수에서 제외했다.
- 4) 의사일정 변경 결의안, 특별위원회 구성 결의안 등 의회 운영을 위해서 의례적으로 발의되는 안건에 대해서는 횟수에서 제외했다.

3. 조사의 한계

- 1) 구의회 의장과 부의장에게 다소 불리할 수 있다.
조례안 등의 발의는 통상 본회의에서 이루어지고, 의장과 부의장은 회의를 진행하는 역할을 맡고 있어 임기 동안은 입법발의를 통상 하지 않기 때문에 불이익이 있을 수 있다는 한계가 있다.
- 2) 정량적 평가를 중심으로 하였기에 입법발의 내용과 전문성에 대한 평가를 내릴 수는 없다. 입법 및 의결 발의 회수만큼 중요한 것이 내용이다. 그러나 이번 조사는 정량적 평가를 중심으로 하고 있어서 발의 수준(전문성)이나 내용을 평가하는 것은 아니다. 각 의원들의 발의내용을 분석해보면 내용적인 측면에서는 다소 차이가 있음을 알 수 있다.

제6대 관악구의회 입법/의결 활동 현황 결과표

의원명	조례안	동의안	결의안	건의안	소계	비고
권오식	3	0	0	0	3	
길용환	3	0	0	0	3	후반기 의장(6개월)
김원개	0	0	0	0	0	
김정애	4	0	0	0	4	
김태동	2	0	0	0	2	
나경채	5	0	2	0	7	
박동석	2	0	0	0	2	전반기 의장(6개월)
소남열	8	0	0	1	9	
송도호	6	0	0	0	6	
왕정순	10	0	0	0	10	
이동영	9	1	3	1	14	
이복례	3	0	0	0	3	
이상철	0	0	0	0	0	
이정희	2	0	0	0	2	
임창빈	4	0	0	0	4	
임춘수	0	0	1	0	1	
장현수	2	0	0	0	2	
전익찬	1	0	0	0	1	전반기 의장(1년 6개월)
정예숙	2	0	0	0	2	
조규화	0	0	0	1	1	
주순자	2	0	2	1	5	
천범룡	0	0	0	0	0	후반기 의장(1년)
계	68	1	8	4	81	

4. 입법/의결 활동 현황 분석

1) 조례안 평균 발의 건수는 3.1건

- 3년 6개월 동안 22명의 의원이 입법발의한 조례안은 총 68건이었다. 의원 1명당 3.1건에 해당한다. 1년에 1건 정도를 발의한 셈이다.
- 조례안 발의 건수는 의원 간에 편차가 심했다. 3년 6개월 동안 1건도 발의하지 않은 의원이 5명이었다. 가장 많이 발의한 의원은 왕정순 의원으로 10건을 발의했다. 그 다음이 이동영 의원(9건), 소남열 의원(8건)이었다.

2) 동의안, 결의안, 건의안은 상대적으로 적은 횟수임

- 철회된 동의안을 제외하면 동의안은 1건에 불과했다. 결의안은 총 8건, 건의안은 총 4건이었다. 결의안 중에는 의회의 부끄러운 모습을 반영한 의장 불신임 결의안이 2건 포함되어 있다.

3) 전체적인 입법/의결 활동 평균 건수는 3.7건

- 의원 1인당 입법/의결활동 평균 건수는 3.7건이다. 3년 6개월 동안의 활동임을 감안하면 1년에 1회 꼴로 입법/의결활동을 한 셈이다.

• 11회 이상 : 1명

(이동영)

• 6회 ~ 10회 : 4명

(왕정순, 소남열, 나경채, 송도호)

• 0회 ~ 5회 : 17명

(주순자, 김정애, 임창빈, 권오식, 길용환, 이복례, 김태동, 박동석, 이정희, 장현수, 정예숙, 임춘수, 전익찬, 조규화, 김원개, 이상철, 천범룡)

제6대 관악구의회 조례안 대표발의 현황

의안 번호	의원명	처리 회기	의안 제목	처리 현황
329	권 오 식	제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 폐기물 종합처리장건립기금 설치 및 운용조례 일부개정조례안	원안가결
196		제 193회 (2012.05.17)	서울특별시 관악구 저탄소 녹색성장 조례안	원안가결
175		제 190회 (2012.02.02)	서울특별시 관악구 경로당 운영 활성화에 관한 조례안	원안가결
95		제 184회 (2011.05.24)	서울특별시 관악구 저탄소 녹색성장 기본조례안	철회
284	길 용 환	제 204회 (2013.07.19)	서울특별시 관악구 행정사무의 민간위탁에 관한 조례안	수정가결
176		제 190회 (2012.02.02)	서울특별시 관악구 환경미화원자녀학자금대여기금 설치 및 운용 조례 일부개정조례안	원안가결
149		제 189회 (2011.12.19)	서울특별시 관악구 도시분쟁조정위원회 구성 및 운영에 관한 조례안	계류중
	김 원 개	없음	없음	없음
332	김 정 애	제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 정비사업구역 내 빈집 관리 조례안	
326		제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 소속위원회 설치·운영에 관한 조례안	수정가결
151		제 189회 (2011.12.19)	서울특별시 관악구 생명존중과 자살예방에 관한 조례안	원안가결
65		제 181회 (2010.12.17)	서울특별시 관악구 장애인 복지 증진에 관한 조례 일부개정조례안	원안가결
60			서울특별시 관악구 장애인 휠체어 등 수리 지원에 관한 조례안	철회
298	김 태 동	제 205회 (2013.09.13)	서울특별시 관악구 지적조사위원회 운영에 관한 조례안	원안가결
247		제 200회 (2012.12.20)	서울특별시 관악구 공동주택 지원 조례 일부개정조례안	수정가결
335	나 경 채	제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구의회의원 의정활동비·월정수당 및 여비의 지급에 관한 조례 일부개정조례안	원안가결
330		제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 건강도시 기본조례 일부개정조례안	원안가결
199		제 193회 (2012.05.17)	서울특별시 관악구의회 위원회 조례 일부개정조례안	수정가결
98		제 185회 (2011.07.18)	서울특별시 관악구 주민자치기본 조례안	수정가결
64		제 181회 (2010.12.17)	서울특별시 관악구의회의원 의정활동비 월정수당 및 여비의 지급에 관한 조례	원안가결

			일부개정조례안	
306	박 동 석	제 206회 (2013.10.22)	서울특별시 관악구 계약심의위원회 구성·운영 및 주민참여 감독대상 공사범위 등에 관한 조례 일부개정조례안	수정가결
296		제 205회 (2013.09.13)	서울특별시 관악구 통·반 설치조례 일부개정조례안	원안가결
297	소 남 열	제 205회 (2013.09.13)	서울특별시 관악구 도로 복구 원인자부담금 징수 조례 일부개정조례안	원안가결
225		제 197회 (2012.09.14)	서울특별시 관악구 도로점용허가 및 점용료 등 징수 조례 일부개정조례안	원안가결
179		제 190회 (2012.02.02)	서울특별시 관악구 통·반 설치 조례 일부개정조례안	수정가결
156		제 189회 (2011.12.19)	서울특별시 관악구 구민상 조례 일부개정조례안	수정가결
108		제 187회 (2011.09.26)	서울특별시 관악구 지역치안협의회 구성 및 운영 조례안	수정가결
97		제 184회 (2011.05.24)	서울특별시 관악구 사회적기업 육성 및 지원에 관한 조례안	원안가결
80		제 183회 (2011.03.31)	서울특별시 관악구 전통상업보존구역지정 및 대규모·준대규모 점포의 등록제한 등에 관한 조례안	수정가결
56		제 181회 (2010.12.17)	서울특별시 관악구 중증장애인 자립생활 지원 조례안	수정가결
278	송 도 호	제 203회 (2013.05.16)	서울특별시 관악구 통·반 설치 조례 일부개정조례안	수정가결
269		제 203회 (2013.05.16)	서울특별시 관악구 바르게살기운동 조직 육성 및 지원 조례	수정가결
228		제 198회 (2012.10.18)	서울특별시 관악구 통·반 설치 조례 일부개정조례안	철회
227		제 198회 (2012.10.18)	서울특별시 관악구 결산검사위원 정수·선임방법 및 운영에 관한 조례 일부개정조례안	수정가결
148		제 189회 (2011.12.19)	서울특별시 관악구 교통민원심의위원회 설치 및 운영 조례안	수정가결
121		제 187회 (2011.09.26)	서울특별시 관악구 행정사무감사 및 조사에 관한 조례 일부개정조례안	원안가결
84		제 183회 (2011.03.31)	서울특별시 관악구 체육시설 설치 및 관리·운영 위탁에 관한 조례 일부개정조례안	원안가결
333	왕 정 순	제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 어린이 보호구역 등의 교통안전 증진 조례안	원안가결
328		제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 환경미화원자녀학자금대여기금 설치 및 운용조례 일부개정 조례안	원안가결
285		제 204회 (2013.07.19)	서울특별시 관악구 장애인 차별금지 및 인권보장에 관한 조례안	원안가결
230		제 198회 (2012.10.18)	서울특별시 관악구 장애인 최적관람석 설치·운영 조례안	원안가결

223		제 197회 (2012.09.14)	서울특별시 관악구 다문화가족 지원 조례 일부개정조례안	원안가결
160		제 189회 (2011.12.19)	서울특별시 관악구 교육경비보조에 관한 조례 일부개정조례안	수정가결
159		제 189회 (2011.12.19)	서울특별시 관악구 문화예술 진흥 조례안	수정가결
139		제 188회 (2011.10.20)	서울특별시 관악구 읍부즈맨 구성 및 운영에 관한 조례안	수정가결
129		제 188회 (2011.10.20)	서울특별시 관악구 재난관리기금의 설치.운영 조례안 일부개정조례안	수정가결
74		제 183회 (2011.03.31)	서울특별시 관악구 결산검사위원 정수.선임방법 및 운영에 관한조례 일부개정조례안	원안가결
325	이동영	제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 자치법규의 입법에 관한 조례 일부개정조례안	원안가결
324		제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 주민감사청구 주민의수에 관한 조례 일부개정조례안	원안가결
323		제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 용역과제 심의위원회 설치 및 운용조례 일부개정조례안	수정가결
212		제 194회 (2012.08.06)	서울특별시 관악구 살기좋은 마을만들기 조례 전부개정조례안	수정가결
184		제 192회 (2012.03.26)	서울특별시 관악구 전통상업보존구역지정 및 대규모.준대규모 점포의 등록제한 등에 관한 조례 일부개정조례안	수정가결
120		제 187회 (2011.09.26)	서울특별시 관악구 지방재정안정기금 설치 및 운용조례안	원안가결
69		제 185회 (2011.07.18)	서울특별시 관악구 주민참여예산 운영에 관한 조례안	수정가결
68			서울특별시 관악구 지방공무원 정원 조례 일부개정조례안	계류중
24		제 180회 (2010.10.21)	서울특별시 관악구 지역아동센터 운영 및 지원에 관한 조례안	수정가결
331		제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 건강생활실천협의회 운영조례 일부개정조례안	수정가결
248	이복례	제 200회 (2012.12.20)	서울특별시 관악구 국가보훈대상자 예우 및 지원에 관한 조례 일부개정조례안	수정가결
177		제 190회 (2012.02.02)	서울특별시 관악구 살기좋은 마을만들기 조례안	수정가결
	이상철	없음	없음	없음
299	이정희	제 205회 (2013.09.13)	서울특별시 관악구 여성발전기본 조례 전부개정 조례안	원안가결
55		제 181회 (2010.12.17)	서울특별시 관악구 생활폐기물 수집 운반 대행업체 평가조례 일부개정조례안	수정가결
229	임창빈	제 198회 (2012.10.18)	서울특별시 관악구 도시계획 조례 일부개정조례안	수정가결
131		제 188회 (2011.10.20)	서울특별시 관악구의회에 출석하여 답변할 수 있는 관계공무원의 범위에 관한 조례	원안가결

			일부개정조례안	
128		제 188회 (2011.10.20)	서울특별시 관악구 소상공인 지원 등에 관한 조례안	원안가결
96		제 184회 (2011.05.24)	서울특별시 관악구 행정사무감사 및 조사에 관한 조례 일부개정조례안	원안가결
	임춘수	없음	없음	없음
157	장현수	제 189회 (2011.12.19)	서울특별시 관악구 개인하수처리시설의 청소 및 분뇨처리에 관한 조례 일부개정조례안	원안가결
130		제 188회 (2011.10.20)	서울특별시 관악구 쓰레기줄이기와 자원재활용 촉진에 관한 조례 일부개정조례안	원안가결
327	전익찬	제 207회 (2013.12.20)	서울특별시 관악구 재활용품 판매대금 관리기금 설치 및 운용조례 일부개정조례안	수정가결
235	정예숙	제 203회 (2013.05.16)	서울특별시 관악구 새마을운동조직 지원 조례안	수정가결
63		제 181회 (2010.12.17)	서울특별시 관악구 관악문화관 도서관 등의 설치 및 관리운영 위탁에 관한 조례 일부개정조례안	수정가결
	조규화	없음	없음	없음
224	주순자	제 197회 (2012.09.14)	서울특별시 관악구 출산지원금 지급 조례 일부개정조례안	원안가결
122		제 187회 (2011.09.26)	서울특별시 관악구의회 위원회 조례 일부개정조례안	원안가결
	천범룡	없음	없음	없음

제6대 관악구의회 동의안 대표발의 현황

의안 번호	의원명	회기	의안 제목	처리 현황
294	이동영	제 204회(2013.7.1)	서울특별시 관악구 행정기구 설치 조례 일부개정조례안에 대한 보류동의안	철회
39	이동영	제 180회(2010.10.21)	서울특별시 관악구 교육경비에 관한 조례 일부개정조례안에 대한 보류동의안	원안가결

제6대 관악구의회 결의안 대표발의 현황

의안 번호	의원명	회기	의안 제목	처리 현황
351	나경채	제 207회(2013.12.20)	지역 영유아통합지원센터 지속을 위한영유아복지 시범사업 지정 촉구 결의문(안)	원안가결
305	이동영	제 205회(2013.09.13)	방사능 오염 일본산 수산물 등 식재료의 관악구 공공급식 사용 금지 결의안	
295	이동영	제 204회(2013.07.19)	영유아무상보육 지원예산 중단사태 관련 자치구 지방재정부담 완화 및 지원대책 수립 촉구 결의안	원안채택
226	임춘수	제 197회(2012.09.14)	의장불신임 결의안	원안가결
200	주순자	제 193회(2012.05.17)	구의회 폐지 지방자치제도 개편안 철회 촉구 결의안	원안채택
170	나경채	제 189회(2011.12.06)	서울특별시 관악구의회 의장 불신임 결의안	원안가결
111	주순자	제 186회(2011.08.12)	일본군 위안부 문제 해결을 촉구하는 결의안	원안채택
88	이동영	제 183회(2011.03.31)	서울 SH공사의 임대아파트(임대주택) 임대료 및 전세전환보증금 인상반대 결의안	원안채택

제6대 관악구의회 건의안 대표발의 현황

의안 번호	의원 명	회 기	의안 제 목	처 리 현 황
125	소 남 열	제 187회 (2011.09.26)	서울특별시 관악구 조원동 관할 경찰서 변경에 관한 건의안	원안가결
112	이 동 영	제 186회 (2011.08.12)	기후변화에 대비할 수 있는 풍수재난관리종합대책 수립 및 관악구 침수피해지역 수해복구 긴급지원 촉구 건의안	원안채택
144	조 규 화	제 188회 (2011.10.20)	강남아파트 재건축사업의 조속한 추진을 위한 기반시설부담금 부과취소 촉구 건의안	원안채택
29	주 순 자	제 179회 (2010.10.01)	집중호우로 발생된 피해의 신속한 지원 복구 및 항구적인 대책을 촉구하는 건의문(안)	원안가결

Ⅳ. 구 정 질 문 결 과 분 석

1. 조 사 방 법

- 1) 관악구의회 홈페이지에서 회의록 검색-구정질문을 통해 자료를 확인하였다.
- 2) 구정질문이 진행된 제178회 제2차 본회의(2010. 9. 13) ~ 제205회 제3차 본회의(2013. 9. 12)까지 회의록을 통해 의원별로 검색하였다.

2. 조 사 과 정

- 1) 의원명을 입력하여 전체 구정질문에 대한 회의록을 일일이 읽어보고, 각 질문의 건수를 확인하였다.
- 2) 한 번의 구정질문에 한 가지 이상의 질문을 한 경우에 각 질문의 내용을 분류하여 각각을 하나의 건수로 처리하였다.
- 3) 몇몇 의원의 경우에는 구정질문 중 자료요청 등을 문서로 처리하고 회의에서 발표하지 않은 건도 있었으나 회의록 검색을 중심으로 하였기 때문에 본회의를 통해 발표된 건만을 포함하였다. 구정질문 시간이 제한되어 있어서 발표된 건만을 중심으로 하는 것이 보다 형평성이 맞다고 판단하였다.
- 4) 통상 다음 날 이루어지는 보충질의의 경우에는 앞선 질의에 대한 확인, 또는 추가적인 질문이어서 보충질의를 포함한 구정질문 회수와 포함하지 않은 회수로 나누어 정리하였다.
- 5) 구정질문의 분야는 관악구 행정조직도를 참조하여 해당 질문의 내용을 주 업무로 하는 과를 정하고, 해당 국을 중심으로 정리하였다.

3. 조 사 의 한 계

- 1) 구의회 의장과 부의장에게 다소 불리할 수 있다.
구정질문의 경우 통상 본회의에서 이루어지고, 의장과 부의장은 회의를 진행하는 역할을 맡고 있어 임기 동안은 구정질문을 하지 못하기 때문에 불이익이 있을 수 있다는 한계가 있다. 그럼에도 불구하고 지난 6대 의회에서 의장이 여러 번 바뀌었고, 때로는 부의장이 대행을 하기도 하였기에 전체 구정질문에 대한 결과를 분석하는데 있어서는 결정적인 변수가 될 수는 없다고 판단하였다.
- 2) 정량적 평가를 중심으로 하였기에 구정질문의 내용과 전문성에 대한 평가를 내릴

수는 없다. 구정질문의 회수만큼 중요한 것이 내용일 수도 있다. 그러나 이번 조사는 정량적 평가를 중심으로 하고 있어서 구정질문의 수준(전문성)이나 내용을 평가하는 것은 아니다. 각 의원들의 구정질문을 분석해보면 내용적인 측면에서는 다소 차이가 있음을 알 수 있다.

제6대 관악구의회 구정질문 현황 결과표

의원	횟수		구정질문 분야						총건수
	보충질의 포함	보충질의 미포함	행정 재정	지식 문화	복지 환경	건설 교통	도시 관리	기타	
권오식	6	3	1	0	3	0	1	1	6
길용환	8	7	1	1	1	6	2	0	11
김원개	7	7	6	2	4	7	0	1	20
김정애	7	7	4	2	8	2	3	0	19
김태동	0	0	0	0	0	0	0	0	0
나경채	15	12	11	2	6	7	4	2	32
박동석	3	3	0	0	1	1	11	0	13
소남열	7	5	2	3	2	0	6	1	14
송도호	6	6	8	3	4	5	3	0	23
왕정순	5	4	3	1	1	3	0	0	8
이동영	17	12	18	11	9	2	6	4	50
이복례	4	4	0	1	0	3	2	0	6
이상철	1	1	0	0	0	0	1	0	1
이정희	2	2	0	1	1	1	4	0	7
임창빈	5	4	4	2	1	5	1	1	14
임춘수	0	0	0	0	0	0	0	0	0
장현수	0	0	0	0	0	0	0	0	0
전익찬	0	0	0	0	0	0	0	0	0
정예숙	1	1	0	0	0	0	3	0	3
조규화	11	9	9	3	7	17	5	1	42
주순자	1	2	2	0	0	0	1	0	3
천범룡	6	4	3	4	4	1	0	1	13
	112	93	72	36	52	60	53	12	285

4. 구 정 질 문 현 황 분 석

1) 회기당 평균 구정질문 한 의원은 평균 8명

제178회 제2차 본회의(2010. 9. 13) ~ 제205회 제3차 본회의(2013. 9. 12)까지 3년 동안 총 12차례에 걸쳐 구정질문이 진행되었고, 따라서 회기당 평균 8명(7.75명)의 의원이 구정질문을 하였다.

2) 의원 1인당 구정질문 회수는 평균 5회

의원 1인당 구정질문 회수는 평균 5회였다. 구정질문을 한 번도 하지 않은 의원도 4명이 나 되었다. 그러나 의원들간에 구정질문 회수에 편차가 많아 평균이 특별한 의미를 갖는다고 볼 수는 없을 것이다. 다만 평균을 중심으로 평가해보면,

• 0회 ~ 4회 이하 : 10명

(김태동, 박동석, 이복례, 이상철, 이정희, 임춘수, 장현수, 전익찬, 정예숙, 주순자)

• 5회 ~ 10회 이하 : 9명

(권오식, 길용환, 김원개, 김정애, 소남열, 송도호, 왕정순, 임창빈, 천범룡)

• 11회 이상 : 3명

(나경채, 이동영, 조규화)

3) 의원 1인당 1회 평균 구정질문 건수는 3건

한 의원은 한번 구정질문을 하는 경우에 보통 3건 정도의 서로 다른 사안으로 구정질문을 진행하였다. 구정질문의 분야가 가장 많았던 것은 행정재정국(안전행정국)으로 72건, 다음이 건설교통국(60건), 도시관리국(53건) 등의 순이었다. 정책이나 예산에서 복지, 문화 등의 예산이 많은 것에 비해서는 구정질문은 적은 편이었다. 행정재정국에 대한 질의가 많았던 것은 인사문제나, 구정방향, 수의계약 관련 등에 대한 질의가 많았기 때문으로 생각된다.

4) 구정질문의 형식은 112건 중 일괄 질의(73건)가 많았고, 일문일답식은 39건

일괄질의의 경우에는 정책제안이나 정책의 방향과 더불어서 현황 자료를 요구하는 자료 요청형의 질문이 많았고, 일문일답식의 경우에는 자료를 통해 확인된 사실을 다시한번 확인하여 정확하게 하거나 문제점을 지적하는 질문들이 많았다. 일문일답식 구정질문은 구청장이 직접 답변하거나 국장들이 답변하는 경우가 대부분이었는데, 업무에 대한 파악

이 제대로 이루어져 있지 않으면 답변하기 어려울 수도 있고, 한편으로는 적당히 두루뭉수리하게 답변하여 질문의 핵심을 흐리게 할 수도 있어서 구의원이 확실하고 정확하게 문제제기 할 수 있는 역량을 보일 수도 있었다.

5) 구정질문을 10회 이상 한 나경채, 이동영, 조규화 의원

구정질문을 10회 이상 한 의원들의 경우 2~3차례에 걸쳐서 같은 주제의 질의를 반복한 경우들이 많았다. 이러한 원인은 의원들의 정책제안이 행정에 제대로 수용되지 않기 때문일 수도 있고, 문제제기에도 불구하고 계속적으로 비슷한 사안들이 발생하기 때문일 수도 있다. 예로, 나경채의원의 경우 공공부문 비정규직노동자 문제에 대해 10건이나 구정질문을 하였는데 그때마다 차별, 근무환경, 산업재해, 근무평정 등 새로운 문제들이 계속적으로 발생하여 이에 대한 자세한 자료와 함께 문제점을 지적하였다. 구정질문을 10회이상한 나경채, 이동영, 조규화 의원의 경우 한 건을 가지고 2~3차례에 걸쳐 지속적으로 문제제기한 사례가 많았다.

제6대 관악구의회 구정질문 현황

의원	회 기	구정 질문 요지	비 고
권오식	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 공동주택 음식물류 폐기물 수거 및 처리에 대한 질의 - 2009년 대형폐기물 수집운반 대행계약서 위반에 관한 질의 - 분노 수집·운반업 대행업체에 대한 질의	일괄질의
	제178회 3차본회의(2010. 9. 14)	보충 질의 - 청소업무에 대한 보충 질의	보충질의 (일괄질의)
	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 남현동 승방돌 소공원 해제 및 신규공원 대체부지 지정과 관련한 질의 - 의회에서 요청한 자료요구 및 서면질문 답변에 대해 불성실한 태도와 부실한 자료를 제출하는 것에 대한 지적	일괄질의
	제183회 4차본회의(2011. 3. 30)	보충질의 - 승방돌 공원 문제	보충질의 (일괄질의)
	제202회 2차본회의(2013. 3. 20)	- 관악구 인사문제에 대한 질문 : 6급 1년미만 전보임용이 많은 것에 대한 지적 / 인사청탁 및 외압 문제 대한 지적 / 특정 출신지역 편중인사에 대한 지적 / 영포(영광, 함평, 목포)라인에 대한 의혹	일문일답 (구청장)
	제202회 3차본회의(2013. 3. 21)	보충질의 - 관악구 인사문제에 대한 우려와 지적	보충질의 (일괄질의)

	제205회 2차본회의(2013. 9. 11)	검색 오류 - 구정질문 취소 확인	검색 오류
길용환	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 난곡GRT사업이 중단되고 지하경전철사업으로 변경된 것에 대한 질의	일괄질의
	제181회 2차본회의(2010. 12. 13)	- 난곡동, 난향동 빗물받이 관리상태 미비로 수해피해⇒민원을 내도 이에 대한 관리 안돼 ⇒ 민원대장 관리 및 조치결과 등 처리대책 - 지중화 사업인 변압기와 개폐기⇒짜투리땅을 매각하지 말고 변압기와 개폐기를 옮기는 방안에 대한 질의 - 전선 및 통신선 지중화⇒부실공사 논란에 대한 질의	일괄질의
	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 기계식 주차장에 대한 질의 ⇒ 애물단지로 전락한 기계식주차장 관리방안 질의 - 차량 출입통제를 위한 볼라드 설치 ⇒ 통행을 방해하고 도시미관을 해치는 볼라드 관리방안에 대한 질의	일괄질의
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 버스정류장 간이도서관 문제점 지적 및 공개공지를 활용한 간이도서관 건립 제안과 공개공지 활용방안 질의	일괄질의
	제185회 4차본회의(2011. 7. 15)	보충질의 - 간이도서관과 공개공지에 대한 보충질의	보충질의 (일괄질의)
	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 세외수입 미징수액에 대한 특별 징수대책 마련 및 체납분 징수체계 개편에 대한 건의 및 질의	일문일답 (부구청장)
	제200회 2차본회의(2012. 12. 12)	- 재활용 민간위탁에 대한 질의 ⇒ 민간대행업체의 문제점 지적, 청소대행업체 계약시 공개경쟁입찰 방식 제안 등	일문일답 (구청장) (주민생활국장)

길용환	제204회 2차본회의(2013. 7. 17)	- 난곡생활권중심 지구단위계획 해제 요구에 대한 질의⇒ 도시계획 관련 용역의 결과를 반영 - 재건축 재개발사업 관련 실태조사 ⇒ 난향1구역, 서원1구역 주민설문조사 추진과 관련한 질의	일괄질의
김원개	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 복지업무의 증가로 인한 주민생활국을 주민복지국으로 개칭하고 상향개편하는 것에 대한 제안 및 질의 - 민원인들에게 선생님으로 명칭을 통일하는 것에 대한 제안 / 공무원 친절문제 - 사당역, 낙성대역, 서울대역 에스컬레이터 설치문제(공약사항)	일괄질의
	제181회 2차본회의(2010. 12. 13)	- 버스정류장 승차대 없는 109개 장소 언제 설치되나 - 관악구 5개 지하철역 에스컬레이터/엘리베이터 설치장소 자료 - 중앙난방경로당 난방대책으로 열난로기,열풍기 등 선물할 수 없나 - 소수직렬에 대한 인사적체 문제→ 세무직7급 정원16명에 39명	일괄질의
	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 여름철 수해대비 맨홀과 빗물받이 정비 / 역주변 역류방지시설 신청 - 관악의 사회복지분야 우수성을 홍보할 필요성 - 인구통계 오류에 대한 지적→100세이상 206명	일괄질의
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 형광증백제가 포함된 두루마리화장지를 사용 금지하도록 문제 - 식품위생업, 공중위생업, 어린이집, 경로당 등 시설에서 사용금지토록	일괄질의
	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 두루마리 화장지 사용금지에 대한 계도 요청 결과에 대한 질의	일문일답

김원개		- 종량제쓰레기봉투 뒷면에 광고를 넣어 업체의 적자를 메워주는 방안 / 종량제 쓰레기봉투의 모양을 복주머니형(가운데 끈 넣은)으로 만드는 방안 - 서울시 인센티브상금(9억)을 경로당 난방비지원에 쓸 의향은?	(부구청장) (구청장)
	제202회 2차본회의(2013. 3. 20)	- 인헌초등학교에 지하주차장 설치문제 - 관악새소식에 지하철엘리베이터 설치 등의 성과 홍보 필요 - 예촌경로당 안전 문제-공원지역이라 신축 증축안됨. - 개축과 대수선 요청	일문일답 (구청장)
	제205회 2차본회의(2013. 9. 11)	- 지난 회기에 지적한 문제들을 성실히 추진해 줄 것을 당부 - 소수 직렬과 여성공무원 진급 확대 요청 - 건널목 설치할 때 방지턱도 함께 설치 할 것을 요청	일괄질의
김정애	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 신림역과 보라매시립병원간 마을버스 신설또는 기존버스노선 변경안에 대한 질의 - 청소대행업체가 쓰레기를 조기수거함으로써 쓰레기 잔재문제 발생 - 이에 대한 행정조치는? - 장애인의 경제적 자립을 위한 서비스개발의 필요성과 실적은? - 여성복지예산이 1%는 되어야 / 여성, 어린이에 대한 성폭력 예방교육-교육 강사에게 실비지급 되어야	일괄질의
	제181회 2차본회의(2010. 12. 13)	- 관악초등학교앞 보도, 차도 통학로 공사 중인데 노점상과 자율방법대 초소가 공사와 통행에 방해 - 이에 대한 이전 또는 정비 방안 질의	일괄질의

김정애	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 지역사회서비스 투자사업으로 안마바우처 실시 제안과 현황 질의 - 체육동호회 활성화를 위해 인근 야산과 관악산 자연공원에 일정 규모의 도구 및 시설보관함과 소규모관리실 설치 등 의향은? - 환경미화원의 고용 및 근무규칙에 대한 조례 - 과도한 처벌규정이나 경직된 적용의 문제는 없나?	일괄질의
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 경로당 순회프로그램에 대한 제안 - 연계프로그램을 할 경우 담당 부서에 연락하여 업무과약 및 관리감독 일원화 하는 방안 - 각 도서관별 도서구입 수의계약을 일괄구입하는 방법으로 바꿀수 있나? - 새마을문고 회원 자원활동 : 준사서교육이나 독서치료사 교육 등 전문적인 교육을 통해 자원활동의 질 향상 방안	일괄질의
	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 각종 관악구 위원회 운영실태에 대한 질의 : 위원 중복, 여성위원 비율, 자치행정과 서면회의가 많은 이유 등 질의 - 여성복지증진지원 위해 열악한 여성교실 환경개선 필요 - 계획은? - 6급이상 여성 관리직 비율 향상 의향은? - 정책과정에서 여성의견 반영 - 자살예방센터 설치 의지는? 자살예방 및 생명존중문화 조성을 위한 조례제정 필요성	일괄질의
	제200회 2차본회의(2012. 12.	- 고시촌 활성화를 위한 대책 수립을 위해 TF팀 구성하고 연구 용역	일문일답

김정애	12)	의회 중간보고에 대한 문제제기 - 각종 위원회 운영에 대한 문제 - 여성위원, 중복위원, 회의수당 불용처리 등 문제제기	(구청장) (부구청장)
	제204회 2차본회의(2013. 7. 17)	- 신림뉴타운 지역 사업 추진과 관련한 질의 - 신림1구역 행정소송과 관련하여 - 무단투기단속용으로 CCTV설치하지만 전혀 실효성 없는 정책 - 음성인식기 장착된 것으로 전환가능한가? /이지스 영상안전 시스템 도입의사는 / 고정식CCTV설치 의향은?	일문일답 (구청장) (행정재정국장)
김태동	없음	없음	
나경채	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 도립천 생태하천 복원사업 : 조경석재에 석면조사 실시여부 / 유지용수공급을 위한 지천 복원계획은? / 자연학습장 설치는? / 청소 및 관리방안은? - 도서관사업 : 낙성대 컨테이너도서관 및 관악산시도서관에서 상위법 검토여부 / 중장기적인 비전과 전망을 위한 용역필요	일괄질의
	제178회 3차본회의(2010. 9. 14)	보충질의 - 도립천 생태하천복원사업과 도서관사업	일괄질의
	제181회 2차본회의(2010. 12. 13)	- 도립천 조경석재 석면조사결과 석면검출되었는데 향후 대책과 계획 - 시간제 계약직 근로자 부당해고 문제 : 무기계약직으로 전환하지않고 계약해지로 해고- 법적지위 회복해 줄 의향은?	일괄질의

나경채	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 수급자 등 복지중심 대민업무 강화를 위한 대책은? 복지사각지대를 찾기위한 대책은? - 관악구 재정안정성 문제 : 중장기 프로그램 필요 / 교부금 감소액 예상과 대책 / 감액추경시 원칙 등 - 서울대 법인화에 대한 대응 필요 - 도림천 : 생태계보존 특별구역 조성 계획은? / 펌핑시설 가동률 낮출 방안은? / 수질검사 결과 공개 요청 / 유속을 느리게 하는 보를 없앨 계획은? / 석면석재에 대한 전수조사 요청	일괄질의
	제183회 4차본회의(2011. 3. 30)	보충질의 - 서울대 법인화문제 / 재정안정성 문제	보충질의 (일괄질의)
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 직접 또는 간접고용 비정규직 노동자 처우개선 : 노동자 실태조사 와 TFT 구성등 적극적인 노력 의지있는가? 공공서비스의 질을 높이기 위한 노력은? - 도림천 여울보 : 여울보의 개수와 위치, 적정수량 등 자료요청, 적정수량이상의 여울보 철거 계획은 있는가? - 관악산 청룡산 지구 동네뒷산 공원조성 공사 : 공원조성 계획은? 텃밭이 많으니 농업공원으로 조성하여 도시농업을 구청주도하에 추진할 의향은?	일괄질의
	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 직영 환경미화원들의 산업재해율이 높은 것에 대한 문제제기 / 청	일문일답

나경채		소행정과에서 환경미화원에게 체벌(?)을 하는 행위에 대한 사과 요청 - 보건소 맞춤형 건강관리사업 방문간호사의 무기계약직 전환 문제 - 시설관리공간 공단경영평가 결과 21위 : 낙하산 인사의 폐해	(구청장) (지식문화국장)
	제192회 2차본회의(2012. 3. 22)	- 대부업체에 대한 등록 및 감독 : 대부업체 불법광고 등에 대한 단속 필요 / 무등록 대부업체로 인한 민생침해 근절 종합계획은? - 공공기관 비정규직 처우개선 방안 : 무기계약직으로 전환하는 문제 / 부서내 비정규직 차별 근무환경 개선 등 - 관악구 감시단속적 근로자 처우개선 대책 : 공동주택지원금 운용계획에 따라 감시단속적근로자에게 최저임금100%적용하는 아파트에 우선지원- 홍보 철저히	일문일답 (지식문화국장) (행정재정국장) (도시관리국장)
	제194회 4차본회의(2012. 7. 17)	- 관악산 산사태 예방공사 : 공사가 우기에 실시된 이유? / 산사태저감의 정량적 효과는? / 공사로 인한 홍수량 증가에 대한 대책은? / 하류하천의 홍수피해 예측 여부 등 - 봉천동 12-1재개발구역에 대한 구청의 관리감독과 세입자 대책 - 공공부문 비정규직 대책 : 정규직화 등 처우개선을 위한 노력 필요 - 청소행정의 적절성 : 일부지역의 공공서비스 민간위탁을 추진하면서 원가산정 용역보고를 의회와 상의도 없이 추진하는 것에 대한 문제제기	일괄질의
	제200회 2차본회의(2012. 12.	- 관악구청 기간제 및 간접고용 비정규직 고용현황과 개선 과제 : 비	일문일답

나경채	12)	정규직 종합대책을 세울때 임금만 아니라 노동조건 등 종합대책이 되 게해야 - 봉천12-1구역 철거 및 재개발 문제 : 재개발 과정에서 세입자들이 자기 권리를 알 수 있도록 충분한 홍보 필요	(행정재정국장) (부구청장)
	제202회 2차본회의(2013. 3. 20)	- 재활용 선별작업장 노동자 사망사건 : 청소차량 후방카메라설치, 위탁업체 등에 대한 관리감독강화, 유족에게 사과와 보상 노력 - 도림천 명소화사업 : 기본계획 용역중 / 인공조형물보다는 생태하 천으로 복원하고 민관거버넌스 구성 등 제안	일문일답 (구청장)
	제204회 2차본회의(2013. 7. 17)	- 강감찬 도시구상의 적절성 : 불요불급한 사업이니 신중히 검토추진 - 환경미화원 산업재해 예방 대책 : 열악한 근무환경으로 산업재해 빈발 - 예방을 위한 민관TFT 구성해야 - 경전철사업 추진되는 경우 이로 인한 지가, 임대료 변동 등에 대한 연구조사 필요 : 개발계획으로 인해 피해보는 사람이 없도록 대비 - 관악구 재개발 사업 : 봉천12-2구역 실태조사 진행중인데 매몰비 용에 대한 민원처리/ 봉천12-1구역에서 세입자대책이 제대로 이루어 지지 않은 것에 대한 구제방안 마련	일문일답 (구청장) (도시관리국장)
	제204회 3차본회의(2013. 7. 18)	보충질의- 관악구 재개발과정에서 민원 문제	보충질의 (일문일답/ 도시관리국장)

나경채	제205회 2차본회의(2013. 9. 11)	- 노동복지센터 수탁과정에서 문제점 : 심의과정이 부실하고 편파적이었음을 지적 - 구청 직영 청소업무 민간위탁 계획의 적절성에 대해 문제제기 : 업무대행과 민간위탁의 차이점 / 의회 동의에 대한 문제 등 - 정화조 청소대행업체 관리감독 문제 : 물작업 등 업무의 부적절성에 대한 지적	일문일답 (지식문화국장) (복지환경국장)
	제205회 3차본회의(2013. 9. 12)	보충질의 - 노동복지센터 수탁과정 문제점 / 청소업무 민간위탁 문제 / 정화조청소업체 관리감독문제	보충질의 (일문일답 /지식문화국장) (복지환경국장)
박동석	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 신림1재정비추진구역의 원활한 추진방안 모색 : 신림4구역추진위원회를 승인 취소하고 신림1구역 추진위원회를 구성하여 승인하도록 하는 방안 - 고시촌지역에 고시원컨벤션센터 건립의 필요성 : 고시원 슬럼화방지 대책으로 컨벤션센터 건립 제안 - 국제산장아파트 앞 도로에 파손된 방음벽 복구대책마련 촉구	일괄질의
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 삼성동일대 우수처리시설부족으로 집중호우시 인근 주택가 침수 위험 요인 해소 대책마련 요구 - 대학동 치안센터에서 서초그린아파트 구간 이면도로 확장 필요성 제안	일괄질의

박동석		- 구립어린이집 시설 확충의 필요성 : 1개동의 최소한 2개의 구립어린이집 확충 필요 - 호압길 신우농협앞 주차위반 단속용 CCTV설치 요청	
	제202회 2차본회의(2013. 3. 20)	- 관악산 제1광장 게이트볼장을 인조잔디로 하면서 맷돌체조회원들이 장소를 옮겨 사용하게 된 것에 대한 문제제기 - 관악산 호수공원에 분수 가동시간을 늘리도록 - 곡선도로에 설치된 양방향 배면등을 가로수가 가리는 문제지적 - 도림천 하천정비공사 신림3교 철거 및 재설치 공사관련 - 공영주차장에 중장비차량이 주차되어 있는 문제 - 일몰제 시행에 따라 신림1정비구역과 관련한 소송 문제	일문일답 (부구청장)
소남열	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 생활쓰레기 수거운반에서 잔재쓰레기 등의 문제와 구청의 관리감독 책임에 대한 질의 / 보라매 폐기물집하장 이전계획과 이에 대한 대책 - 도림천 자전거도로 문제 : 신대방역과 신림교간 노면 재포장 계획 / 난곡쪽에서 들어오는 하수관로 악취 / 노숙인등으로 불안감과 치안 우려 등에 대한 대책 - 장애인 고용확대 방안과 중증장애인 자립시설 활성화 계획 질의	일괄질의
	제178회 3차본회의(2010. 9. 14)	보충질의 - 쓰레기운반 업무 평가 현황 등에 대해	보충질의 (일괄질의)
	제181회 2차본회의(2010. 12. 13)	- 충실한 사회복지업무 추진을 위해 사회복지직 충원계획은? / 사회복지직 포함 소수직렬 현황, 승진 적체 기간 등 현황과 대책 질의	일괄질의

소남열	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 도서 관리실태와 문제점 : 도서관 전반적으로 구민의 욕구충족도에 대한 조사 필요 / 대출대비 반납 실적 저조-도서관리 소홀 / 통합관리시스템의 필요성과 대책 질의 - 사회단체보조금 지원과 관련하여 사업별 선의의 경쟁하는 방식으로 사업방식을 변경할 계획이 있는가 질의 - 조원동 창업지원센터 운영효과와 현황 등 질의	일괄질의
	제202회 2차본회의(2013. 3. 20)	- 신안산선 기본계획에 조원동 주민들의 구로디지털단지 역사 이용의 불편함을 해소하고 지역상권 활성화를 꾀할 수 있도록 조원동 방향으로 출구 연장할 수 있도록 노력 요청 - 강남아파트 재건축 난항으로 치안문제에 신경을 써줄 것과 사업시행변경신청 중이기에 구청의 적극적 협조 요청 - 미성동 1482번지 일대 주택재개발정비문제 : 찬반주민이 서로 동의할수 있는 방안을 마련해 달라 - 기타 : 구명난 도로 정비 문제, 관급공사 관리감독 철저, 기피부서에 승진시 혜택 부여, 신대방역사 불법노점상 문제 등(짧게 언급만함)	일문일답 (구청장)
	제202회 3차본회의(2013. 3. 21)	보충질의 - 신안산선 조원동 출구 문제, 강남아파트 문제, 미성동 신림14구역 주거환경 정비 등에 노력 부탁	보충질의 (일괄질의)
	제205회 2차본회의(2013. 9. 11)	- 도서관 문제 : 신림역 스마트 도서관 이용 저조로 U-도서관으로	일문일답

소남열		전환하는 방안, 도서관 이용실적, 도서관구입비 등이 줄어들고 있는 현황에 대한 대책, 도서관 통합 네트워크 구축 등 - 강남길 포장 문제 : 노후한 도로 포장을 위한 예산 필요. - 도로경계가 명확치 않은 공사지역 이면도로에 대해서 공사예산과 측량예산을 함께 편성하여 행정손실 방지할 것을 정책제안	(지식문화국장)
송도호	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 관악구 이미지 제고 방안 : 사람중심 관악특별구 구체적 실천 방안, 선거개입 주민자치위원장 처리문제, 구청장의 4년간 구정 방향과 인사철학 등 포괄적 질의 - 자전거 전용도로 문제 : 넓이 2m이상 확보방안, 은천삼거리와 보라매 공원앞 전용도로 표지판 설치, 공사중 관리감독 철저 - 원산지 허위표시문제 : 관내 대형매장 위주로 점검계획 수립하여 집중단속 실시 계획은?, 작년 점검실적은? - 3세대 효도수당 지급은 좋은 정책, 100세 이상 노인을 모시고 사는 세대에 효도수당 지급할 계획은 있는가?	일괄질의
	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 난곡GRT 사업 : 난곡사거리부근 상업지역 추진을 위한 용역중인데 추진현황과 예산. GRT사업은 어떻게 되고 있는가?, 취소된 것이라면 그동안 투입된 예산은 얼마이고, 누가 책임지는가?	일괄질의

송도호		- 관악구청장 선거에 개입한 주민자치위원장에 대한 이후 처리계획 등에 대한 질의 - 기간제 근로자 채용의 문제 : 과도한 체력 요건과 추첨식의 선발방식이 아니라 업무에 합당한 선발기준 마련하여 채용해야 - 국사봉 체육시설 환풍기와 조명 등 미비한 시설 보완 요청	
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 서울대의 관악산 환경 파괴 실태 : 서울대가 관악산에 건축을 하기 위한 행정절차는 무엇이고 그동안 어떻게 처리되었는가?, 서울대 관악산 훼손에 대한 행정조치는? 서울대 후문 통과시 관악구민은 요금을 내지않아도 되는 방안? 서울대 세수 납부실적? - 관악문화관도서관 문제 : 관악문화관도서관 호봉제 아니라 연봉계약, 승진기회 적어 인사문제, 문화관도서관 지원예산, 호봉제 채택 의사 등 질의 - 일용직 근로자 문제 : 채용관련 규칙, 관리규정과 퇴직연령, 노령근로자의 사고대비책 등 질의 / 일자리창출한다고 하면서 관악구에 거주하지않는 일용직을 뽑는 것은? - 일방통행 문제 : 일방통행의 취지에 역행하는 불합리한 지역을 조사해서 고쳐야, 쌍방통행 가능한데도 일방통행으로 한 곳 등 개선해야 - 재활용품 선별장 문제 : 재활용품선별장 옆 목재파쇄 작업장 활용	일괄질의

송도호		하여 식당공간과 계근대로 활용하는 방안에 대한 의견은? - 신림동 1440번지 일대 용도지역 변경 민원 : 제2종 주거지역이 준 주거지역으로 상향조정될 수 있도록 노력	
	제192회 2차본회의(2012. 3. 22)	- 일반직공무원 임용 승진에 있어서 객관성 확보 문제 - 시가 흐르는 유리벽 : 구민의 의견을 물어서... - 쓰레기 분리수거함 : 신축다가구주택이나 다세대주택 건축시 쓰레기분리수거함 설치 규정을 만들거나 지원하는 방안	일문일답식 (구청장)
	제194회 4차본회의(2012. 7. 17)	- 도서관 관련 : 돈버는 도서관사업을 위한 예산과 투자금액, 일자리 알선 실적, 벤처창업지원 실적, 낙성대공원 작은도서관 시설비 등 - CCTV설치 문제 : 최근3년간 CCTV설치한 곳과 동별로 적정하게 배분되어 있는지, 동별로 배분할 방안, 학교앞에 설치하기로 하고 못한 곳 등에 대한 질의 - 중앙동 청사 신축 : 2012년 예산이 책정되지않아 사업이 중단된 중앙동청사신축 문제를 해결할 의지가 있는가 질의 - 신림5 빗물펌프장 : 19억의 예산확보를 위해 시의원들이 노력했는데 이미 퇴임한 오세훈시장이 세워주었다고 한 부분, 시의원들의 역할 및 시의원들과 의 협력 부분에 대한 질의	일괄질의
	제204회 2차본회의(2013. 7. 17)	- 토목과와 치수과 예산 관련 : 토목과와 치수과 예산이 계속 줄어들어 사업비 늘려야, 추경예산 반영해서 사업 마무리해야, 예산 증액 의	일괄질의

송도호		향은? - 도로경계석 문제 : 장애인,어린이 노약자 등 교통약자를 배려하지 않은 서울시 보.차도 경계석 설치에 대한 새로운 지침을 따를 것인지에 대한 질의	
왕정순	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 친환경무상급식 지원에 대한 구체적인 계획은?	
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 관악문화관도서관 후원금 관련하여 : 후원금을 세입조치하지 않고 별도의 통장에 임의로 관리한 것에 대한 문제제기 - 구청사 및 동 주민센터 주차장 개방 : 주말과 공휴일만 아니라 평일 저녁에도 개방 요청	일괄질의
	제185회 4차본회의(2011. 7. 15)	- 보충질의 : 관악문화관 도서관 후원금 / 주차장 개방	보충질의 (일괄질의)
	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 대학생 아르바이트 선발과 관련하여 - 구청 주차장 및 동 주민센터 주차장 평일 야간 개방과 관련하여	일문일답 (행정재정국장)
	제205회 2차본회의(2013. 9. 11)	- 시내버스 정류장 승차대 설치 문제 : 사당역4번출구 시범공사를 하고도 지연되는 이유 - 낙성대로 횡단보도 설치 : 설치하고도 개통안하는 이유? - 낙성대동 인현초등학교앞 좌회전신호기 설치	일문일답 (건설교통국장)
이동영	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 민선5기 구정 비전에 대한 질의 : 주요 중장기계획에 대한 재검토와 구정운영기본계획 연계없이 따로따로 / 재정현황 고려해야 / 신규	일괄질의

이동영		핵심사업 54개에 대한 예산규모 등 요청 - 행정기구 조직개편 문제 : 구청장의 공약이행을 위한 조직개편 적절한가? - 구정 슬로건 관련 홍보물 : 홍보물과 예산 내역, 홍보예산 집행계획 등 요청 - 도립천 유지용수 비용분담 : 서울시에서 부담해 줄것을 요청 - 아동 성범죄예방 및 어린이 안전시스템구축 : CCTV 통합관제센터 운영시 어린이 안전시스템 구축 반영되어야	
	제178회 3차본회의(2010. 9. 14)	검색 오류 - 의사진행발언	검색 오류
	제181회 2차본회의(2010. 12. 13)	- 관악구 재정안전화 대책 수립 : 지방재정조정제도 개선, 조정교부금 비율 인상, 추가세원 발굴 등 적극적 대책 필요 / 세출에서 불필요한 예산 낭비 없애야 - 주민참여예산제도 활성화 방안 : 참여예산전담팀 구성 의향은? - 통반장 신문구독료 예산 삭감하고 통반장에 대한 실질적인 지원해야 - 공교육지원을 위한 자기주도학습지원센터 신설 제안 : 교육특구 핵심사업 교육문화센터의 기능을 자기주도학습지원센터로 / 국제화 강화사업 등 4개분야 폐지 또는 이관할 것을 제안 - 영유아 필수예방접종비 지원사업 시급히 추진	일괄질의

이동영	제181회 4차본회의(2010. 12. 16)	보충질문 - 통반장 신문구독료지원 문제와 관악새소식 증면에 대해	일괄질의
	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 청소준공영제로 청소대행업체 노동자 임금 및 근로조건 개선 문제 - 지방재정 위기로 인한 관악구 재정대책 마련 촉구 : 세입과 세출 측면에서 다양한 노력 필요	일괄질의
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 대형마트 및 SSM 대응을 위한 전통시장 경쟁력 강화방안 정책제안 : 시장별 배송센터나 공동배송센터 마련 촉구 - 주당40시간 근로대상 사업장으로 국공립어린이집 보육교사 시간외 수당 지급에 따른 구 차원의 대책필요 - 시설관리공단 예/결산관리의 부실 및 조직운영전반에 대한 문제점 및 개선방안 : 공공사업분야 경영전문가 채용, 기획예산과에 공단관리팀 신설 제안 - 재정위기 대책수립을 위한 추가경정예산 편성 감액 추정 제안 : 20억원정도 사업조정을 통한 감액 추정 가능 - 서정주의 집 관련 질의 : 조례에 근거하지 않은 예산집행 문제, 주민공간마련 약속을 지키지 않은 문제, 수목 조경사업 변경이유 등 운영상의 문제	일괄질의
	제185회 4차본회의(2011. 7. 15)	보충질의 - 전통시장 소상공인 지원방안 / 시설관리공단 운영 / 재정결손 대책으로 세입확충 대책 / 서정주의 집	보충질의 (일괄질의)
	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 2011년 자금운용실적, 2012년 자금운영계획 제출 요구	일문일답

이동영		- 예산 운용과 관련하여 - 추경하지 않고 예비비지출 이유, 구립경로당 난방공사 수의계약 이유, 행사성 전시성 예산에 대한 문제제기 - 통반장 신문구독료 폐지 문제 - 시설관리공단 운영 : 직원 할인 제도 폐지, 지방계약법 준수 필요 - 관악산 둘레길 사업 : 서울둘레길 사업과 중복 - 관악구 관내 체비지 관련 변상금 부과문제 : 일관성있게 처리해야	(행정재정국장) (지식문화국장) (도시관리국장) (구청장)
	제192회 2차본회의(2012. 3. 22)	- 보육시설 정보공시 제도 시행 촉구 - 체비지 문제 : 변상금 관련해서 서울시와 적극 협의 / 준공검사필증 확보해서 주민들 피해없도록 - 관악산 지하 저류조 설계변경과 관련하여 문제 - 관악구 수의계약과 특정업체 몰아주기식 사업 계약의 문제	일문일답 (구청장)
	제192회 3차본회의(2012. 3. 23)	보충질의 - 수의계약 관련 / 메니페스토 연구실 /	일문일답 (구청장)
	제194회 4차본회의(2012. 7. 17)	- 예산편성에서 특히 총무과 포괄비 편성된 시책업무추진비 내역 요청 / 조정교부금 줄어드는 것에 따른 사업 조정 의향은? - 참여예산 조례 : 민관파트너십을 강화해야 - 재개발 재건축 관련 민원대책이나 향후 종합 대책은? - 정화조청소 위탁업무 중 사고위험 : 장비보유현황, 안전대책, 안전수칙 등 - 정책제안 : 와이파이 구축, EM 활용, 주민공간 적극 활용	일문일답 (구청장)
	제200회 2차본회의(2012. 12.	- 사회적기업지원센터 : 입주업체 선정과정에서의 문제 지적	일문일답

이동영	12)	- 구정 용역사업과 관련하여 : 고시촌 활성화를 위한 용역 중간보고 시점인데 이미 사업을 위한 예산이 올라온 것에 대한 지적 / 도립천 명소화 용역 진행중 도립천변 도서관 예산 올라와 - 중복 - 관악구 공공요금 및 사용료 적정성 여부 : 구청강당 사용료, 정화 조 요금, 주차요금 등 타구에 비해 비싸 - 보건분소 : 봉천 북부권역에 제2보건분소 만들 수 있도록 중기지방 재정계획 재검토 - 에너지 빈곤층을 비롯한 복지사각지대에 대한 종합적인 대책 마련 촉구 - 생활임금제도에 대한 적극적인 검토 당부	(구청장)
	제200회 3차본회의(2012. 12. 13)	검색 오류 - 보충질의 없음 확인	검색 오류
	제202회 2차본회의(2013. 3. 20)	- 사회적 경제 활성화 : 자생적 인프라를 구축할 수 있도록 관심과 점검 요청 / 공공구매 활성화 - 일자리관련 : 일자리종합계획 - 안정된 일자리와 양보다 질 강조, 남현동 홈플러스 품목조정 사전 협의 - 봉천 북부권 보건분소 설치 제안 - 독거노인 관련하여 그룹홈 설치방안에 대한 벤치마킹 제안	일문일답 (구청장)

이동영		- 청소준공영제 : 청소업무에서 지방재정법을 위반하는 독립채산방식에 대한 문제제기, 대행업체 수의계약 문제, 청소업무 평가 관련 대폭 개선 필요, 근무환경 문제 등	
	제202회 3차본회의(2013. 3. 21)	보충질의-청소대행업체 위탁 용역관련 / 근로환경 개선 필요 / 공공구매 관련 추진계획/노동복지센터 운영	일문일답 (구청장)
	제204회 2차본회의(2013. 7. 17)	- 관악구 계약에서 수의계약 관련 : 구청사, 관악문화관도서관등 청사관리용역에서 원가계산서 타당성 검토해야 / 수의계약에 대한 전수조사를 요하는 특별감사 시행 요구 - 서울대 가압장 공유재산 대부계획 - 국장 전결로 처리한 이유 - 예산운용과 관련하여 : 예산전용과 예비비 지출이 증가 - 명확한 기준 마련 필요 - 국회단지입구 신호등 설치와 보행로 설치 민원 관련	일문일답 (구청장)
	제204회 3차본회의(2013. 7. 18)	보충질의 - 은천동 국회단지길 보행안전대책 / 공유재산 대부계약, 수의계약 문제점	보충질의 (일문일답/ 건설교통국장 구청장)
	제205회 2차본회의(2013. 9. 11)	- 노동복지센터 수탁 심사과정에서의 문제점 지적 - 지역고용인프라 실태조사 관련 : (재)피플에서 연구용역 관악구 용역사업임에도 이에 대해 집행부에서 숨기고 있음.	일문일답 (구청장) (지식문화국장)
	제205회 3차본회의(2013. 9. 12)	- 어린이집 지도감독 문제 : 보육담당공무원 증원 계획? /어린이집	보충질의

이동영		부조리신고센터 개설 제언 / 보육정보 공시제도 시행 촉구 보충질의 - 지역고용인프라실태조사 / 결혼이민자취업실태조사 등 (재)피플과 의혹있는 사업 진행에 대해 지적 / 노동복지센터 비예산 사업임대도 불구하고 용역계약 지원 등 특혜 시비에 대한 문제제기	(일문일답/ 복지환경국장) (지식문화국장)
이복례	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 낙성대 6평짜리 도서관이 꼭 필요한가? 삭감된 예산이 살아나 다 시 사업을 추진하는 것에 대한 문제제기	일괄질의
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 학교운동장을 이용한 복합화 공영주차장 필요성 : 관악중학교와 원 당초등학교 등 활용한 주차문제 해결 - 까치산 산책로 조명등 설치 : 일부 동쪽구간에는 조명등 설치공사 완료. 서쪽 구간에도 조명등, 보안등 설치 필요	일괄질의
	제202회 2차본회의(2013. 3. 20)	- 신정1길 도로확장 계획이 당초보다 좁아진 이유와 일방통행 계속 하는 이유 : 60~70%주민이 양방통행 원해 - 기계식 주차장 문제 : 특히2단식 기계주차장은 5년이상 되면 철거 승인할 수 있어 건축허가만을 위해 악용되는 부분 등에 대한 지적	일문일답 (건설교통국장)
	제202회 3차본회의(2013. 3. 21)	- 빗물 재이용시설 설치 : 빗물이용시설 설치 실적이 미진한 것은 행 정의 지원 및 홍보가 절대적으로 부족한 결과, 적극적으로 활용해야.	일괄질의
이상철	제181회 2차본회의(2010. 12. 13)	- 도립천 복원공사에 대한 문제제기 : 생태하천으로 복원하겠다고 했 으나 실제로는 인공적인 회색하천으로 전락한 것에 대한 문제제기(10 여가지 자세하게 제기함)와 시정요구 사항	일괄질의
이정희	제181회 2차본회의(2010. 12.	- 여성회관(여성인력개발센터) 건립과 관련한 질문 : 여성회관 부지	일괄질의

이정희	13)	등과 관련한 문제 제기 - 서울대정문 앞 매점 화장실 문제 : 공중화장실의 설치 필요성에 대해 - 대학동 고시촌 위 동네뒷산 공원 주변 폐가 정비와 관련하여 방안 - 삼성동 297, 298번지 일대 인도 정비 관련하여 : 삼성산 천주교회와 성민복지관 가는 길로 이용자 많은나 경사가 급해 매우 위험	
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 걷고 싶은 거리 조성 :관악청소년회관 위쪽에 전신주 하나 방치되어 있어 - 도덕소공원 재조성사업 : 실시계획을 마쳤으나 공사비를 확보하지 못해 추진 못하고 있음. 향후추진 계획은? - 관악도서관문화관에 관학협력사업으로 모대학이 시설을 사용하는 것에 대한 문제제기: 계약에 특혜시비는 없는가?	일괄질의
임창빈	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 중앙동 복합청사 건립과 관련하여 구체적인 일정과 계획은? - 어린이공원 CCTV설치 및 공원안전지킴이 활동과 관련하여 - 봉림중학교 지하주차장 건설과 관련하여 - 관악구 인사문제와 관련하여 : 타 구로 파견발령을 받은 공무원이 행안부 지침 위반으로 다시 돌아오게 된 것에 대한 문제 지적	일괄질의
	제181회 2차본회의(2010. 12. 13)	- 지역경제 활성화를 위해 어떤 일을 했는가? 특히 재래시장 활성화 대책은?	일괄질의

임창빈		- 저출산 대책은? : 구청장의 추진의지, 추진과제 및 계획, 관악구의 특수사업은 무엇?	
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 보행환경개선 : 봉천사거리 횡단보도 설치 / 보행환경개선을 위한 추진실 적 등 세부현황 제출 요청 - 각종 위원회 설치 및 운영 : 운영되지 않는 위원회의 통폐합, 국단 위의 위원회 운영 등 위원회 운영 개선 방안 등 - 인사문제 : 상용직이 인사청탁으로 뇌물받은 문제 / 보직발령 시 인사위원회 사전심의 여부 등	일괄질의
	제185회 4차본회의(2011. 7. 15)	- 보충질의 : 인사문제 - 인사위원회 심의결과 자료제출 않는 이유 등	일괄질의
	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 서울제2사대부고 신설 문제 : 일부시의원과 교육위원이 사대부고 신설에 반대하는데 이에 대한 대응은? - 신림경전철 문제 : 서울시에서 재정부담 이유로 재검토 이야기가 있는데 조속히 추진되도록 노력 요청 - 관악초등학교 복합화 사업 : 동작교육청과 협의하여 조속 추진 요청 - 봉천역 주변 횡단보도 문제 : 서울경찰청과 협의 - 부동산 거래시 주민의 피해민원 접수 처리현황 및 피해방지를 위한 공인중개사 교육 : 인터넷 강의 프로그램 개발하여 년2회 실시 예정	일문일답 (구청장) (건설교통국장) (도시관리국장)

임춘수	없음	없음	
장현수	없음	없음	
전익찬	없음	없음	
정예숙	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 신원동 1종 지구단위계획 구역을 준주거지역으로 변경을 희망하는 주민들의 요청을 받아들여 신속히 행정처리해 줄 것을 요청 - 신원동 1583-89일대 공영주차장 확보의 건 - 도림천변 체육시설 및 놀이시설 설치에 관한 건 / 비닐봉투 쓰레기 수거함의 문제와 수거함 부족에 따른 안내판 설치 필요	일괄질의
조규화	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 난곡 GRT사업 구간에 관련해서 지중화사업과 공사관련: 미성동 건너편 기존 골목길에 차도 보행길 없는 문제, 신대방역방향 좌회전 문제, 신봉터널조기 착공 등 각종 공사 관련 촉구 - 영유아플라자 : 관악 읍쪽에 영유아플라자 설치 계획은? - 공무원, 공공기관 대상 출산장려정책 - 미성동 난우초등학교 횡단보도 설치 문제 - 태양열시스템 설치 실적 및 향후 공공기관 설치계획? - 지구온난화 대처방안으로 녹지커튼사업의 실적 및 향후 확대방안? - 다중이용업 특별법 개정에 따라 권총사격장, 스크린 골프연습장, 안마시술소 등 관리방안?	일괄질의

조규화		- 산후조리원 정보 제공과 구립산후조리원 건의 - 소형 건축물규제 및 GRT구간 잔여토지 이용방안	
	제181회 2차본회의(2010. 12. 13)	- 일자리만들기 : 노인주유원 양성교육 통해 일자리창출 제안- 추진 실적 및 추진 의향은? / 중소기업 연계 노인 일자리 창출 계획등 - 업무추진비 및 공동주택 보조금 : 업무추진비 편성기준은? 국별, 부서별 업무추진비 재분배 의향은? / 공공주택 관리비용 보조 증액 의향은? - 스쿨존 설치 : 스쿨존 설치 현황과 필요하지만 안되어 있는 곳, 단속등 - 시범운영중인 U-통합관제센터에 필요한 사양과 운영방안 등 - 동 주민센터 개보수건 : 신축과 리모델링 예정 청사 현황과 미성동 신축 계획, 녹화커튼과 태양열시스템 도입 등 - 장애인 복지관 건립 예산과 계획은?	일괄질의
	제181회 4차본회의(2010. 12. 16)	보충질의- 태양열, 태양광 시스템 도입, 관악 균형발전 등	보충질의 (일괄질의)
	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 신봉터널 횡단보도 공사 : 난곡사거리 쪽에 횡단보도 설치되도록 설계변경 요청 - 지진대비 건축물 내진설계 : 내진 실태 점검을 통해 위험요소 사전 차단하는 향후 점검 방법	일괄질의

조규화		- 행정차량 및 무단투기 단속용 영상블랙박스 CCTV 설치 의향은? - 미성동 문성터널 위 파손된 경계석 도로 보수공사 필요 - 난곡사거리 및 시흥IC 지구단위계획 용도 상향 조정해야	
	제185회 2차본회의(2011. 7. 13)	- 장마철 대비 하수관거 정비 : 주택가 및 산밀의 하수관거 크기와 취약지역 파악 여부 / 조원동 빗물펌프장 용량 증대 및 신사동 빗물 펌프장 완료계획 - 무단투기단속 이동용 블랙박스 CCTV 설치 의향은? - 자살방지 예방대책 : 우울증극복사업을 시범사업으로 실시할 의향은? - 난곡 GRT구간 잔여토지 이용방안은? / 난곡사거리 및 시흥IC 지구단위계획 상향 노력 필요	일괄질의
	제185회 4차본회의(2011. 7. 15)	보충질의 - 난곡사거리 및 시흥IC 지구단위계획 상향 노력 필요	보충질의 (일괄질의)
	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 신봉터널 도로건설공사 보상 문제 : 예산 반영될 수 있도록 노력 필요 - 난곡GRT 잔여토지활용방안 : 원하는 주민에게 매각하거나 조정 등 - 불법건축물 민원 : 생활형주택에 한해서 탄력적으로 적용 제안	일문일답 (건설교통국장) (도시관리국장)
	제192회 2차본회의(2012. 3. 22)	- 자전거보관소 관리방안 : 공공근로 등 활용하여 철저 관리 필요 - 교통안전봉 : 일체형에서조립형으로 교체, 유지관리 및 보수 중요 - 의류수거함 : 설치규정 및 관리방안 정비 필요	일문일답 (건설교통국장)

조규화		- 난곡사거리 녹지대 활용 차로 확보 방안 : 서울시와 협조하여 조속히	
	제200회 2차본회의(2012. 12. 12)	- 관악산 공원입구 광장주차장 운영 : 민간위탁하고 있는 광장주차장을 공단에서 관리하는 방향으로 제안, 왜 안되는가? - 서울시 인센티브사업 상금의 일부는 공무원에게 포상해야	일괄질의
	제204회 2차본회의(2013. 7. 17)	- 행정차량, 청소차량 등 모든 차량에 블랙박스 설치 필요 - 파손된 도로복구 시스템 관리 필요 - 어린이 공원 내 방역 및 세균조사 필요 - 신봉터널 상부 경관개선 사업 : 문화시설이나 상가몰로 계획 의견 / 신봉터널 보상문제 - 난곡사거리 지구단위계획 상향 되어야 - 대포차 번호판 영치 : 책임보험 가입여부 확인한 후 처리해야	일문일답 (복지환경국장) (도시관리국장) (건설교통국장)
	제205회 2차본회의(2013. 9. 11)	- 노동복지센터 설치운영 : 노동복지센터 위탁업체 선정과정에 대한 질의 - 미성동 주민센터 건립 추진계획 /신사동 청사 신축계획도 조속히 - 신사동 재래시장 활성화 방안과 전용 주차장 설치	일문일답 (구청장) (행정재정국장) (지식문화국장)
주순자	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 미성동 주민센터 신축의 필요성 : 2012년에 실시설계비 예산 반영하여 조속히 추진하기를 바람 - 자치회관의 운영활성화 방안 : 동 특성에 맞는 활성화 대책마련 요구	일괄질의

주순자		- 선우공원길 보수와 시설개선의 필요성 : 생태연못 가는 길 개선, 공중화장실 설치, 파손된 난간 공사 등 요청	
천범룡	제178회 2차본회의(2010. 9. 13)	- 행정직제 개편 관련: 생활복지국을 선임국으로 전진배치하고 지식문화국을 투톱으로 하는 주민편의중심의 실질적인 직제 개편과 격무부서에 대해 근평 및 인사에 고과점 부여 방안 등 직제개편에 대한 의지 - 장애인 문제 : 장애인 많은데 장애인 주간보호시설 없어 설치 필요 - 난곡로 확장공사에 자전거도로 설치계획 있는가, 자전거도로 현황은? - 관악녹색가게 : 인현동 청사 신축으로 관악녹색가게 문단을 상황, 환경과와 자치행정과 중 주무부서 정하고, 신림동, 봉천동에 2개씩 녹색가게 운영 제안, 이에 대한 구청의 의지 질의 - 청소 실태 문제 : 중장기 청소전반에 관한 계획 수립하고 집행하기 위한 민관합동청소위원회 설치 의향은? 자원재생공단 설치의향은? 직영으로 하고 있는 재활용수집운반을 민간업체에 넘기려는 의도 의심돼	일괄질의
	제178회 3차본회의(2010. 9. 14)	보충질의 - 행정직제 개편, 청소 실태, 녹색가게 문제 등	보충질의 (일괄질의)
	제183회 2차본회의(2011. 3. 28)	- 교육경비 보조금 문제 : 교육경비보조금이 학력신장이 아니라 교육	일괄질의

천범룡		복지에 사용할 의향은? 교육복지지원센터를 설치 할 의향은? 사서교사 채용할 수 있도록 인건비 지원 의사는 없는가? - 관악구청 인사 문제 : 최근 근무평정에 대한 공무원들의 불만과 부조리인사에 대해 지적, 측근 인사에 대한 조치, 공무원의 자세 등 질의 - 1일 동장제 문제 : 지원을 위해 국장,과장, 타지역동장들까지 동원되어 행정력의 낭비	
	제183회 4차본회의(2011. 3. 30)	보충질의 - 관악구 인사 문제에 대한 지적 : 근무 평정, 승진 등에서 학연,지연,혈연 등에 의한 인사 문제와 구청장의 측근 관리 등에 대한 질의	일괄질의
	제189회 2차본회의(2011. 12. 5)	- 행정직제 개편과 관련하여 : 10년이상 승진하지 못하고 정채되어 있는 인사적체와 사회복지직 등 소수직렬에서 근평, 승진 등에 불이익을 받는 문제에 대한 질의 - 의원들의 자료제출 요구에 응하지않는 문제에 대한 질의 / 공공특위 등 의회를 통해 지적된 문제에 대해 집행부에서 이행하지 않는 문제 질의	일문일답 (구청장) (부구청장)
	제192회 2차본회의(2012. 3. 22)	- 지식문화특구 사업 : 도서관 사업 - 마을문고를 작은도서관으로 전환하는 사업 등 하드웨어만 확충하는 것이 아니라 효율적으로 운영되도록	일문일답 (구청장)

천범룡		- 교육혁신특구 사업: 교육경비보조금이 학력신장만이 아니라 교육복지, 교육격차해소 등 방향에서 쓰여질 수 있도록 - 복지특구 : 장애인 주간보호소 등 주민들의 욕구를 찾아가는 복지 서비스 필요	
------------	--	--	--

V. 5분 자유발언 분석

1. 조사 방법

관악구의회 홈페이지에 있는 5분자유발언 영상과 제176회 제1차 본회의(임시회)(2010. 7. 7)부터 제206회 제2차 본회의(임시회)(2013. 10. 22) 까지의 회의록을 참고해서 5분자유발언 내용을 참고하여 집계 하였습니다.

2. 조사 과정

- 1) 의원명을 입력하여 전체 5분 자유발언에 대한 회의록을 일일이 읽어보거나 영상을 시청하여 내용을 확인하였다.
- 2) 5분 자유발언의 경우 발언시간이 길지 않아 여러 가지 문제를 한꺼번에 제기하는 경우는 많지 않아 횟수와 건수를 구분하지 않았다.

3. 5분 자유발언 결과

- 1) 5분 자유발언은 본회의 시작 전에 자유발언 행태로 이루어지는 것이라 한 회기에 1~2명 정도 짧게 발언을 하는 것이어서 총 34건에 불과하였다.
- 2) 5분 자유발언을 통해 구의원들은 소속 지역구에서 발생하는 긴급한 현안이나 문제들에 대해 주로 발언을 하는 것이어서 민원성에 가까운 내용이 주를 이루었다. 이를 통해 구의원이 지역문제에 얼마나 관심을 갖고 있는지 간접적으로나마 확인할 수 있다.
- 3) 의회 운영을 둘러싼 새로운 운영 방안을 제안하거나 구정질문 등에 공무원의 태도 등을 지적하는 발언도 눈에 띈다.
- 4) 3회 이상 5분 자유발언을 한 의원은 김정애, 나경채, 박동석, 송도호, 이동영, 주순자의원을 포함하여 6명이었다.

제6대 관악구의회 5분 자유발언 현황

의원명	회기	5분자유발언 중점 내용	건수	비고
권오식	-	-	0	
길용환	제206회 제2차 본회의(임시회) (2013.10.22)	집주변 공터에 자투리땅 주차장 만들기 사업 제안	2	
	제205회 제4차 본회의(임시회) (2013.09.13)	도로확장 및 개설 관련사업,하수구 개선사업 생활환경개선사업, 난곡동 도로확장사업, 난향동 장애인도로 확장 등 시행요구 생태계 복원과 단절된 녹지축 연결		
김원개	제198회 제2차 본회의(임시회) (2012.10.18)	동료의원(길용환의원)으로 부터 녹음을 당했다. 녹취가 법원에 제출되었다.	1	
김정애	제205회 제4차 본회의(임시회) (2013.09.13)	원신초등학교 앞 통학로 확보 제안(녹색어머니 수신호로 안내)	3	
	제202회 제4차 본회의(임시회) (2013.03.22)	5515번 버스노선 연장 건의 / 삼성동재개발구역으로 장기간 지 연 된 곳 중 도로환경 개선요망(보도블록 교체나 도로포장 예산 우선 배정)		
	제194회 제4차 본회의(정례회) (2012.07.17)	성평등을 실현하기 위한 성평등 기본조례 제정 요구		

김태동	-	-	0	
나경채	제204회 제4차 본회의(정례회) (2013.07.19)	서울시 참여예산제도의 운영방안 개선(문제점 지적 및 보완책 강구)	4	
	제203회 제2차 본회의(임시회) (2013.05.16)	대학동 소재 한남운수에서 일어나고 있는 정비노동자에 대한 부당해고와 징계를 철회해야 한다는 발언 / 서원동 두산위브 건물 맞은편에서 일어난 임대인의 임차인에 대한 부당한 횡포에 대한 것 - 갑의 횡포		
	제198회 제2차 본회의(임시회) (2012.10.18)	관악구 자전거종합센터(서울관악지역자활센터 자전거사업단에 위탁운영에서 납득할수없는 이유로 생체협 산하의 자전거연합회로 운영주체 바뀜) 청소행정업무점검 특위 활동보고서 (환경미화원숫자를 지속적 감소/ 산업재해비율 높아짐) -청소행정서비스 민간위탁 계획		
	제194회 제2차 본회의(정례회) (2012.07.06)	후반기 의장·부의장을 선출하는 방식을 결정하고 있는 회의규칙을 개정요구		
박동석	제205회 제1차 본회의(임시회) (2013.09.06)	신림재정비축진지구 삼성동지역 재정비축진지구로 주민 불편사항 대책마련	3	
	제204회 제2차 본회의(정례회) (2013.07.17)	풍수해 재난관리 종합대책 마련 관리시스템을 구축 제안		
	제203회 제1차 본회의(임시회) (2013.05.10)	신림재정비축진지구 각종재난에 취약 방치되어 있는 실정		

소남열	제193회 제2차 본회의(임시회) (2012.05.17)	종량제 수수료 감면자 규격봉투 지급 전달체계 문제점 지적 및 대안제시(공급자 전달방식에서 수요자 중심 전달방식으로 개선 필요)	2	
	제185회 제3차 본회의(정례회) (2011.07.14)	구의회 서류제출 요구에 대한 집행부 공무원의 무성의한 업무태 도 문제 제기		
송도호	제206회 제2차 본회의(임시회) (2013.10.22)	갤러리관악 문제점 지적	6	
	제205회 제4차 본회의(임시회) (2013.09.13)	신림동 새들경로당 증축 관련 건		
	제202회 제2차 본회의(임시회) (2013.03.20)	통장선임과 관련된 문제		
	제198회 제2차 본회의(임시회) (2012.10.18)	재활용 수집 운반을 민간 위탁하려는 문제		
	제193회 제2차 본회의(임시회) (2012.05.17)	도립천 범람 방지대책 사업		
	제186회 제1차 본회의(임시회) (2011.08.11)	상습침수로 인한 재난대책 필요		
왕정순	제202회 제3차 본회의(임시회) (2013.03.21)	관악구 공공시설(구청강당, 문화관, 주민센터 등) 대관에 관한 홍보강화하고 시스템을 보완 필요	1	
이동영	제204회 제4차 본회의(정례회) (2013.07.19)	구청장 집행부 공무원들의 인식의 전환 매우필요(구정질문에 대한 태도변화)	5	

이동영	제194회 제4차 본회의(정례회) (2012.07.17)	정례회 마지막본회의 모든 안건들에 대해 절차대로 처리하자는 호소문		
	제187회 제2차 본회의(임시회) (2011.09.26)	주민참여예산제 관련해서 조례제정 이후에 보완할 사안에 대해 제안		
	제184회 제2차 본회의(임시회) (2011.05.24)	여름철풍수해종합대책문제점제시및개선요구/ 집행부공무원들의본회의를비롯한상임위원회출석참석과관련해서 발생하는문제점에대한개선요구		
	제176회 제1차 본회의(임시회) (2010.07.07)	의장단 선출 방식 개선		
이복례	-	-	0	
이상철	-	-	0	
이정희	-	-	0	
임창빈	제204회 제2차 본회의(정례회) (2013.07.17)	불합리한 행정구역 조정 추진 (2010년 지방행정체제의 개편에 관한 특별법 제정 및 지방행정체제 개편사업 추진중)	1	
임춘수	제204회 제1차 본회의(정례회) (2013.07.01)	국회단지 입구 삼거리 도로의 문제점과 사고재발방지를 위한 대 책 필요	1	
장현수	-	-	0	
전익찬	-	-	0	
정예숙	-	-	0	

조규화	제202회 제2차 본회의(임시회) (2013.03.20)	미성동 1482-14구역 재개발 관련 문제점	2	
	제186회 제1차 본회의(임시회) (2011.08.11)	관내에 동청사 및 관급공사에 관련하여 발주하는데 제도적으로 보완필요.		
주순자	제205회 제1차 본회의(임시회) (2013.09.06)	미성동 주민센터 신축예산 확보방안과 신축계획 집행부에 요구	3	
	제201회 제2차 본회의(임시회) (2013.01.24)	제설재포대의 소량포장 개선방안		
	제184회 제2차 본회의(임시회) (2011.05.24)	음식물쓰레기 종량제봉투의 문제점에 대한 개선안		
천범룡	-	-	0	

VI. 의원별 행정사무감사 활동 분석

1. 조사 방법

1) 관악구의회 홈페이지에서 행정사무감사 결과 보고서를 다운 받아 결과 보고서에 기입된 ‘시정 및 처리요구사항’과 ‘제안사항’이 어떤 의원이 발언한 내용인지 회의록 검색을 통해 자료를 확인하였다.

2) 행정사무감사가 진행된 제181회 제2차 정례회 행정사무감사(2010. 11. 24~11. 30), 제189회 제2차 정례회 행정사무감사(2011. 11. 24~12. 2), 제200회 제2차 정례회 행정사무감사(2012. 11. 26~12. 4), 제207회 제2차 정례회 행정사무감사(2013. 11. 26~12. 4)까지 회의록을 통해 의원별로 검색하였다.

2. 조사 과정

1) 2010년~2013년 행정사무감사 결과 보고서를 기본 자료로 회의록을 검색해 어느 의원이 한 발언인지 일일이 대조해 확인하였다.

2) ‘시정 및 처리 요구사항’과 ‘제안사항’ 별로 의원 이름을 찾았으며, 동일한 내용을 여러 의원이 발언했을 경우 모두 기입하였다.

3) 행정사무감사 결과 보고서에는 내용이 있으나 회의록에서 찾을 수 없는 내용은 의원 이름을 적지 않았다. 결과 보고서와 회의록을 바탕으로 하였기에 이견이 없으리라 판단하였다.

4) 간혹 한가지 분류 항목에 두 가지 이상의 발언 내용이 있는 것은 하나로 카운트 하였다.

3. 조사의 한계

1) 구의회 의장과 부의장에게 다소 불리할 수 있다.

행정사무감사의 경우 의장은 상임위원회에 배정되어 있지 않아 행정사무감사를 하지 못하기 때문에 불이익이 있을 수 있다는 한계가 있다. 그럼에도 불구하고 지난 6대 의회에서 의장이 여러 번 바뀌었고, 전체 행정사무감사에 대한 결과를 분석하는데 있어서는 결정적인 변수가 될 수는 없다고 판단하였다.

2) 정량적 평가를 중심으로 하였기에 행정사무감사의 내용과 전문성에 대한 평가를 내릴 수는 없다. 시정 및 처리 요구사항과 제안사항의 회수만큼 중요한 것이 내용일 수도 있다. 그러나 이번 조사는 정량적 평가를 중심으로 하고 있어서 행정사무감사의 수준(전문성)이나 내용을 평가하는 것은 아니다. 각 의원들의 행정사무감사를 분석해보면 내용적인 측면에서는 다소 차이가 있음을 알 수 있다.

3) 실제 행정사무감사 결과 보고서의 시정 및 처리요구사항, 제안사항 총 건수와 회의록 검색을 통해서 의원별로 확인한 건수에는 다소 차이가 있다. 보고서 작성 시 회의 때 발언하지 않았던 내용들이 추가된 경우가 상당수 있어 어느 의원이 발언한 내용인지 회의록을 통해서 확인할 수 없었다. 이런 경우에는 이름을 명기하지 않았다.

4. 행정사무감사 현황 분석

1) 시정 및 처리 요구사항과 제안사항 회수는 회기당 의원 한명이 평균 9.22건

2010년부터 2013년까지 4년 동안 행정사무감사를 통해 총 811건의 시정 및 처리 요구사항과 제안사항이 있었다. 회기당 의원 한 명당 평균 9.22건의 시정 및 처리 요구사항과 제안사항이 있었던 셈이다. 이는 회의록으로 어느 의원이 한 발언인지 확인할 수 있는 내용으로만 정리한 것이다.

제181회 제2차 정례회 행정사무감사(2010. 11. 24~11. 30)는 총 211건으로 의원 한 명당 평균 9.59건, 제189회 제2차 정례회 행정사무감사(2011. 11. 24~12. 2)는 총 231건으로 의원 한 명당 평균 10.5건, 제200회 제2차 정례회 행정사무감사(2012. 11. 26~12. 4)는 총 153건으로 의원 한 명당 평균 6.95건, 제207회 제2차 정례회 행정사무감사(2013. 11. 26~12. 4)는 총 216건, 의원 한 명당 평균 9.82건이었다.

2) 4년 동안 의원 1인당 시정 및 처리 요구사항과 제안사항 건수는 평균 36.86건

4년 동안 의원 1인당 시정 및 처리 요구사항은 평균 36.86건이었다. 그러나 의원들간에 시정 및 처리 요구사항과 제안사항 건수에 편차가 많아 평균이 특별한 의미를 갖는다고 볼 수는 없다. 다만 평균을 중심으로 평가해 보면,

- 0회 ~ 35건 이하 : 11명

(김원개, 박동석, 왕정순, 이상철, 이정희, 임창빈, 장현수, 전익찬, 정예숙, 주순자, 천범룡)

- 36회 ~ 60건 이하 : 8명

(권오식, 길용환, 김정애, 김태동, 소남열, 송도호, 이복례, 임춘수)

- 60건 이상 : 3명

(나경채, 이동영, 조규화)

3) 2010년 의원 1인당 시정 및 처리 요구사항과 제안사항 회수는 평균 9.59건

2010년 제181회 제2차 정례회 행정사무감사(2010.11.24~11.30)는 총 211건, 의원 한 명당 평균 9.59건이었다.

- 0건 ~ 9건 이하 : 10명

(권오식, 김원개, 김정애, 박동석, 왕정순, 장현수, 전익찬, 정예숙, 주순자, 천범룡)

- 9건 ~ 20건 이하 : 11명

(길용환, 김태동, 나경채, 소남열, 송도호, 이동영, 이복례, 이상철, 이정희, 임창빈, 임춘수)

- 20건 이상 : 1명

(조규화)

4) 2011년 의원 1인당 시정 및 처리 요구사항과 제안사항 회수는 평균 10.5건

2011년 제189회 제2차 정례회 행정사무감사(2011.11.24~12.02)는 총 231건, 의원 한 명당 평균 10.5건이었다.

- 0건 ~ 9건 이하 : 9명

(권오식, 이동영, 이상철, 임창빈, 장현수, 전익찬, 정예숙, 주순자, 천범룡)

- 10건 ~ 19건 이하 : 12명

(길용환, 김원개, 김정애, 김태동, 나경채, 박동석, 소남열, 왕정순, 이복례, 이정희, 임춘수, 조규화)

- 20건 이상 : 1명

(송도호)

5) 2012년 의원 1인당 시정 및 처리 요구사항과 제안사항 회수는 평균 6.95건

2012년 제200회 제2차 정례회 행정사무감사(2012.11.26~12.04)는 총 153건, 의원 한 명당 평균 6.95건이었다. 다른 해에 비해 현저히 적은 숫자이다. 특별히 2012년에 집행부가 일을 잘해서라기보다는 대통령 선거가 있었기 때문에 의정활동에 집중하지 못했던 결과가 아닌가 생각된다.

• 0건 ~ 6건 이하 : 12명

(길용환, 김원개, 박동석, 왕정순, 이상철, 이정희, 임창빈, 장현수, 전익찬, 정예숙, 주순자, 천범룡)

• 7건 ~ 15건 이하 : 8명

(권오식, 김정애, 김태동, 소남열, 송도호, 이복례, 임춘수, 조규화)

• 15건 이상 : 2명

(나경채, 이동영)

6) 2013년 의원 1인당 시정 및 처리 요구사항과 제안사항 회수는 평균 9.82회

2013년 제207회 제2차 정례회 행정사무감사(2013.11.26~12.04)는 총 216건, 의원 한 명당 평균 9.82회였다. 그러나 의원들간에 시정 및 처리 요구사항과 제안사항 회수에 편차가 많아 평균이 특별한 의미를 갖는다고 볼 수는 없다. 다만 평균을 중심으로 평가해 보면,

• 0건 ~ 9건 이하 : 11명

(길용환, 김원개, 박동석, 송도호, 왕정순, 이상철, 이정희, 임창빈, 장현수, 전익찬, 천범룡)

• 10건 ~ 19건 이하 : 9명

(권오식, 김정애, 김태동, 소남열, 이복례, 임춘수, 정예숙, 조규화, 주순자)

• 20건 이상 : 2명

(나경채, 이동영)

제6대 관악구의회 행정사무감사 현황 분석

의원	2010년		2011년		2012년		2013년		총건 수
	시정 및 처리 요구사항	제안 사항	시정 및 처리 요구사항	제안 사항	시정 및 처리 요구사항	제안 사항	시정 및 처리 요구사항	제안 사항	
권오식	8	0	1	5	8	4	8	2	36
길용환	8	4	7	5	1	5	2	6	38
김원개	6	3	10	3	0	0	1	1	24
김정애	5	2	8	8	8	6	8	8	53
김태동	6	4	7	5	6	1	9	8	46
나경채	11	1	11	8	5	13	15	17	81
박동석	3	4	6	4	1	0	3	0	21
소남열	10	6	7	5	5	6	8	9	56
송도호	8	5	12	10	9	2	5	2	53
왕정순	4	1	6	4	3	2	1	1	22
이동영	8	7	1	3	15	12	16	12	74
이복례	9	6	10	2	5	2	5	7	46
이상철	4	6	0	6	2	2	0	3	23
이정희	9	2	6	10	0	0	1	1	29
임창빈	9	2	2	7	0	0	1	1	22
임춘수	2	8	10	5	4	5	5	7	46
장현수	1	0	1	1	0	0	2	1	6
전익찬	의장	의장	의장	의장	2	0	7	1	10
정예숙	2	1	0	2	2	1	5	4	17
조규화	10	17	5	13	9	2	6	5	67
주순자	5	1	5	4	4	1	7	5	32
천범룡	3	0	2	4	의장	의장	의장	의장	9
	131	80	117	114	89	64	115	101	811

2013년도 행정사무감사 결과(의회운영위원회)

□ 의회사무국

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 의원 워크숍 및 교육참여		의원의 워크숍 및 교육 참여 현 황을 파악하여 모든 의원이 공 평한 기회를 가질 수 있도록 개 선 방안을 마련할 것. 예) - 의원별 참여횟수 제한 - 결과보고서 작성 주순자
2. 의회 전산장비 관리	회의장, 부속실 등에 오래되어 성능이 한 참 떨어지는 컴퓨터가 있어, 원활한 업무 추진을 위하여 교체할 것. 나경채	
3. 의회 홈페이지 관리	올 초 개편한 우리구의회 홈페이지 무상 A/S 기간이 지나기 전에 의원, 직원 및 다 른 이용자들의 의견을 조속히 조사하여 개 선사항을 반영할 것. 나경채	

2013년도 행정사무감사 결과(행정재경위원회)

□ 공통사항

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
공통사항	행정사무감사 기간 중 집행부에 자료 제출 요구를 하였으나 제출이 지연되는 사례.	
	제출된 자료 중 정확성을 기하지 않은 사례(통계 수치 불일치).	

	감사 기간 중 출장을 자제토록 하였으나 담당자의 출장으로 답변이 지연되는 사례.	
	질의 시 해당사항의 명확한 답변이 이루어지지 않아 심도 있는 행정사무감사가 실시되지 못함으로 내년도 행정사무감사에서는 집행부에서 좀더 성의를 갖고 임하여야 할 것임.	

☐ 감사담당관

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 옴부즈맨 운영 관 련		옴부즈맨 제도가 홍보 부족으로 실적이 저조하므로 적극적인 홍보와 실질적인 민원해결을 위한 방안 검토. /박동석, 김원개
2. 동 종합 감사	동행정 종합감사 및 부서별 부분 감사 시 적출된 지적사항은 전 부서 및 동 주민센터에 통보하여 같은 지적사항이 발생하지 않도록 감사결과 시달. /조규화	
3. 계약 심 사 관련	부서별 수의계약 건에 대하여 부서의견이 타당한지 여부를 조사하고 수의계약 쪼개기 행태 방지를 위해 재조사 필요. /이동영	계약심사 담당직원이 기술직 1인으로 업무처리에 어려움이 있으므로 사회적 및 행정직 인원을 충원하여 심사업무가 원활히 추진될 수 있도록 바람. /조규화
4. 공무원 행동 강령 관련		공무원 외부강의와 관련, 근무시간 중 관내업체 또는 구 위탁시설장 등에 대한 교육을 가급적 구청 8층 대강당에서 실시하여 외부강의료를 절감하는 방안 제안. /권오식

□ 총 무 과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 강당 대관 료 관련		구청 대강당 대관료가 서울시 타구와 비교 시 매우 비싼 편 이므로 대관료를 낮춰서 주민들에게 최대한 개방할 수 있도록 검토.(조례 개정 요구) /이동영
2. 구청 내 환경미화원 관련	구청 청소용역 환경미화원 중 근로계약 시간을 초과하여 근무하는 미화원이 있 는 것으로 조사되었으므로 확인하여 조 치할 것. /이동영	구청 청소용역 환경미화원의 중식비를 별도로 지급할 수 있도록 용역업체 재 계약시 필히 논의 바람. /이동영
3. 구청 8층 구청연구실 관련	구청 8층의 구청연구실이 특정 개인의 사무실 형태로 이용되고 있는 것으로 조사되었으므로 운영실태를 파악하여 조치할 것. /권오식	가급적 구청 직원들의 회의장소, 세미 나 장소로 활용될 수 있도록 운영사항 검토 바람. /권오식
4. 자율방범 대 통합관련	매년 감사지적사항으로, 자율방범대 운 영 관련 통합된 동 2개동의 자율방범대 는 통합이 되지 않고 2개의 자율방범대 로 운영되고 있어 비효율적이나 경찰서 와 적극 협의하여 2014년에는 반드시 각동 1개의 자율방범대가 운영될 수 있 도록 조치. /송도호	조원동 자율방범대는 금천경찰서 관할 하에 관리감독을 받고 있으므로 자율방 범대 운영비도 금천구에서 지원하는 방 안을 협의 바람, 치안업무는 국가사무로서 자율방범대 운영비는 안전행정부에서 지원하는 것 이 타당하므로 안전행정부에 개선요청 해주기 바람.
5. 직원해외 배낭여행 관련		직원 사기진작을 위해 배낭여행 비용을 현재 참가자가 일부 부담하는 것에서 인원수를 줄이고 우수직원 위주로 연수 비를 구 전액지원으로 변경하는 방안과 국내 배낭연수를 확대하는 방안 검토. /조규화
6. 우수직원 선발 관련	구 직원 친절교육 관련, 동 행정감사 결과 매년 불친절 직원에 대한 민원이 다수 발생되고 있으므로 형식적인 교육 이 되지 않도록 내실 있게 운영바람. /이복례	친절공무원 선발인원 수 확대 검토. (8명 → 16명) /이복례

7. 시가 호르는 유리벽 관련		예산절감 및 주민참여 확대 방안으로 시가 호르는 유리벽의 문안과 디자인을 관내 주민에게 의뢰하는 방안 제안. /송도호
8.인사 관련	인사 고충민원이 특정 부서에 집중되어 있는 것으로 조사됨으로 원인을 파악하 여 인사조치 등 고충 처리에 노력할 것. /이동영	

□ 자치행정과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 예비군육성 사업지원 관련	내년도 구 재정상황이 좋지 않음에도 불구하고 예비군휴게실 설치 명목으로 3천만원을 증액한 것은 적절치 않음. 관계기관 및 부서와 재협의 할 것. /이동영	국가 사무에 지방비 보조금이 지속적으 로 증가하는 것은 부적절함.(지방재정을 고려하여 감축 조정 필요) /이동영
2. 반장교육 관련	반장 미 임명 반이 756곳으로 반장 충 원이 절실하며 반장교육 참석인원을 높 일 수 있도록 하는 방안을 강구 바람. /이복례	반장 연령대 조사결과 80세 이상 고령 자도 다수 있으며, 연령제한을 두거나 정리할 수 있는 방법을 검토 할 것. /송도호
3.마을공동 체 관련	마을공동체 운영에 대한 인식이 확산되 었으나 제도 홍보를 위한 교육비가 과 다 지출되고 있으며 횡수도 상당함. 좀 더 내실 있게 운영할 것. /권오식	문화·축제 중힘의 사업보다는 주민들이 직접 참여하고 실질적인 주민공동체 형 성에 기여하도록 사업 개선바람.
4.통장 임명 관련	모 동의 통장심의위원회 위원 중 공무 원이 3명이나 포함되어 있어 공정한 심 의가 이뤄지지 않고 있음. 사실 확인 후 조치할 것. /이복례	
5.사회단체 보조금 관련	사회단체 보조금 지원 관련, 지원단체 모집 시 평가방법, 평가항목 등의 설명 을 위한 사전교육이 필요하며, 정산평 /이동영	사회단체 보조금 사업평가 기준(평가표) 을 마련할 것.(타구 사례 참조(도봉, 서 대문)) /이동영

	가표는 홈페이지 공개될 수 있도록 할 것. /이동영	
6.주민자치 프로그램 관련		각 동별 회원수 10명 미만 프로그램에 대한 현황 파악 및 정리 필요.

□ 홍보전산과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.CCTV 관련	CCTV는 막대한 예산이 투입된 만큼 설치에 그치지 말고 기능을 살려 활용하고, 주요지점과 동별 안배를 적절히 하여 주민생활에 유용하도록 설치. /조규화, 박동석	
2.이동전화 지원관련	직원별 지원금액 기준이 명확하지 않음. 평균 이용금액 통계를 기준으로 예산편성 시 적정한 금액으로 지원하도록 할 것. /송도호	
3.정보통신 장비 구매 관련	우리구 전산장비 구매가격이 타구에 비해 높은 것으로 조사됨. 같은 모델임에도 불구하고 가격차이가 있는데 입찰구매 과정에 문제가 없는지 파악할 것. /이동영	계약심사를 철저히 하여 과다 지출 방지할 것. 외부 전문기관을 통한 원가 검증이 필요함.
4. 신문구독 관련	전시성, 낭비성 예산인 통·반장 신문 구독료(서울신문, 문화일보) 및 지방지 등의 신문예산 폐지 요구(관악새소식 활용으로 충분함). /이동영 일간지 구정홍보사항은 매일 간부실 스크랩 제공 및 구내 행정망에 게시되므로 버려지는 일간지, 지방지가 많음. 종이신문의 활용도가 점차 떨어지므로 예산삭감 필요. /이동영	

5.홍보비 지출 관련	관악새소식 배부, 전광판 사용 등 대체 적으로 홍보비 지출이 과다하므로 구 예산 형편을 고려하여 홍보비 지출을 줄여야 할 것임. /권오식	
6. CCTV 관제센터 운영 관련		CCTV관제센터 모니터링 요원 채용 시 사전 교육을 철저히 하여 모니터링 업 무를 숙지할 후 현장에 투입될 수 있도 록 할 것. /이복례

□ 민원여권과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.야간민원 업무 홍보	야간민원 업무를 시행하고 있는데 시간 이 없는 직장인이나 일반인이 보다 많 이 이용할 수 있도록 지역신문 등 다양 한 매체로 적극적 홍보 조치. /조규화	
2.행정정보 공개 관련	구 홈페이지에 사전 공개되는 위원회 회의 공개내역이 부실하고 회의록 등 첨부자료가 미등록 된 경우가 있으므로 수시로 확인하여 보완하기 바람. /이동영	주민의 알 권리, 투명한 행정을 위해 적극적 정보공개 필요.
3.무인민원 발급기 관련	서울대 기숙사에 설치되어 있는 2대의 무인민원발급기 발급실적이 매우 저조 하므로 다른 곳으로 이동 또는 제거하 는 방안 검토할 것. /박동석	
4. 민원안내 관련		민원인이 청사 입장 시 “민원벨”을 울 리면 안내직원 또는 자원봉사자가 반갑 게 맞이하고 즉시 해당 민원부서를 안 내할 수 있도록 하는 시스템 도입 제안. /이복례

□ 재무과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 구 금고 업 체 협 력 관련	타 부서에서 구 금고인 우리은행에서 행사시 물품지원 등을 받은 사례가 있 는 것으로 조사되었으므로, 사실 확인 후 기부금법에 저촉되지 않는지 검토 하여 처리 바람. /이동영	구 금고 재계약시 반드시 경쟁입찰로 진행할 것을 제안함.
2. 계약에 관 한 사항	일부 부서 사업의 수의계약 쪼개기 의 혹이 있으므로 수의계약으로 이루어지 는 사업에 대해 면밀히 검토하여 통제 바람. /김원개	부서에서 관급공사 조달구매 시 재무과 에서도 조달금액을 재검토하여 예산을 절감하도록 할 것.

□ 세무1, 2과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 재산세 관련	재산세 관련 부동산 취득 후 용도에 맞 게 사용하고 있는지 유효기간 내 현장 확인에 철저를 기하기 바람.	
2. 재산세 자동이체 홍보 관련		재산세 자동이체 홍보가 부족하여 주민 이용 실적이 저조하므로 전광판, 직능 단체, 통장 등을 활용한 홍보방법을 강 구하여 많은 주민이 혜택을 받을 수 있 도록 검토. /조규화
3. 체납관리 관련		어려운 재정확충을 위해 체납 징수에 많은 노력을 하기 바라며, 상습 고액체 납자 관리에 철저를 기하기 바람. /조규화

□ 기획예산과

감사실 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.예비비 관련	금년도 예비비 지출이 과다하므로 내년도 예산집행 시에는 통제·관리를 철저히 하여 무분별한 예비비 지출을 지양할 것. /이동영	
2.주민참여예산 관련	주민참여예산 선정 시 본예산과 중복되어 이중으로 예산이 낭비되는 사례가 없도록 철저를 기해야 하고, 지역 특색에 맞는 사업 위주로 선정에 만전을 기할 것. /조규화, 송도호	
3.위원회 수당 관련	위원회의 서면심의 시에도 참석 수당지급이 가능하지만 심사수준에 미치지 못한 건에 수당이 지급되고 있음. 향후 수당지급 기준을 세워 불필요한 예산 낭비가 없도록 할 것. /이동영	

□ 문화체육과

감사실 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.문화재 관리 관련	남현동 백제요지의 문화재 해지요청건 처리 진행사항이 지지부진하므로 문화재청에 지속적으로 의뢰하여 동일 건으로 인한 주민불편이 없도록 조치. /권오식	
2.서정주의 집 운영관련		서정주의 집은 주민들이 이용할 수 있는 공간으로는 활용도가 떨어지고 방문객 수도 저조하므로 전면 재검토 요구. /이동영
3.생활체육회 행사 관련	생활체육회 주관 행사의 경우 문화체육과와 충분한 사전조율을 통해 즉흥적이고 무리한 행사추진이 되지 않도록 만	

	전을 기할 것. / 권오식, 송도호	
4.검도부 운영 관련		구 재정 여건에 비추어 검도부의 존치 필요성을 다시 검토하기 바람. 존치시에는 시비를 최대한 확보할 수 있는 방안 강구. /이복례

□ 교육지원과

감사실 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 친환경 무상급식 관련	조류농약이 검출된 지역(전남 강진)의 쌀이 재심의를 통해 곧바로 공급되는 것은 경쟁업체간 형평성 문제, 학부모와 학생의 신뢰도 문제가 발생하므로 조치 바람. 이동영	학교급식에 지원하는 친환경 쌀에 대한 관리 감독을 철저히 하고 해당 쌀의 농약검출 검사를 생산지와 다른 지역의 검사소에서 받도록 하여 검사결과에 공정성을 기하기 바람. 이복례
2.급식심의 위원회 관련	급식심의위원회 회의 시 필히 회의록을 작성하여 구 홈페이지에 사전 공개될 수 있도록 할 것. 이동영	조례에 규정된대로 심의위원을 추가 위촉 요구함.(시민단체 추천 위원) 이동영
3. 농·산 체험 관련	농·산촌 체험학습 신청 시 학교별 공평한 인원을 배정하고 가급적 사회적 배려 학생들이 많이 참여토록 조치. /송도호	
4. 교육지원 프로그램 관련		원당초등학교 원어민영어 수업과 주민센터의 영어수업을 통합한다면 예산절감이 될 수 있으니 검토 바람. /이복례
5. 평생학습 관련	평생학습 축제 시 공연무대와 구청광장 장식 설치에 예산이 과다 투입되었음. 구 예산 사정을 고려하여 다음 행사시에는 일회성 예산 투입을 최소화하여 알차게 운영하도록 할 것. /조규화,권오식	책잔치와 평생학습축제를 각 행사의 특성에 맞게 분리 개최할 것.

□ 도서관과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.도서관 사업 추진 관련	어려운 구 재정여건을 고려할 때 도서관 건설비 증액과 사서직 증원에 예산을 과다하게 투입되는 문제점이 있으므로 예산사정을 고려하여 사업을 추진하기 바람. /권오식	
2. 도립천변 도서관 건립 관련	도립천변 도서관 건립의 설계변경·공사비 증액에 따른 문제점이 지적되었음. 특히, 용머리 포토존은 설치비용이 과다하게 책정되어 있으므로 재검토 바람. /이동영, 조규화	
3.책잔치 관련	책잔치 행사시 동 주민센터별 참여인원을 할당하는 등의 주민동원을 지양하고 다음 행사시에는 주민의 자발적 참여로 이뤄지는 행사가 되도록 할 것. /권오식, 이복례	평생학습축제와 분리 개최할 것

□ 일자리사업과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.노동복지 센터 개소 관련	노동복지센터 개소식에 관악지역 노동단체가 초청에서 배제된 것은 적절치 않으며 특별할 사유가 있었는지 확인바라고, 향후 같은 사례가 없도록 지도감독이 필요함. /이동영	미조식 비정규직, 취약계층 노동자에 대한 적극적 실사 및 지원 방안을 사업계획에 구체적으로 반영할 것. /이동영
2. 강감찬 스케이트장 운영 관련	우리은행 협력사업비 지원을 통한 업체 적자분 지원은 부적절함. /이동영	강감찬스케이트장 운영시 화장실, 난방, 주차 민원이 다수 있었으므로 올해는 해당 민원이 발생하지 않도록 만전을 기할 것. /이동영
3. 조원동 재활용센터		일자리사업과와 건축과의 공사비 예측 금액이 서로 상이하므로 정책협의를 통

증축 관련		해 사업추진에 차질이 없도록 조치할 것. /이동영
-------	--	-----------------------------

□ 시설관리공단

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 거주자 우선주차 관련		거주자 우선주차 배정 시 장애인과 국가유공자 우선순위 가점제를 개선하는 등 주민이 편하게 이용할 수 있도록 조정할 것. /조규화
2. 관악구민 체육센터 관련	수영장 내 사우나실의 온도를 좀 더 높이고, 이용객의 안락한 휴식을 위해 긴장의자를 추가 설치할 것. /이복례	신림체육센터에서 블럭교실에 호응이 좋으니 낙성대체육센터에도 블럭교실 운영을 검토할 것. /이복례
	수영장 내 약품냄새가 심하므로 약품투입량 조절, 통풍시설 보완 등 해결방안을 마련할 것. /이복례	
3.직원 인건비 관련		구청과 예산을 협의하여 정규직 외에 비정규직, 임시직을 포함한 생활임금 추진계획을 세워 전 직원이 적용되도록 할 것. /이동영

□ 관악문화관·도서관

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 청소용역 업체 관련		청소용역업체 교체 시 현 근무자 9명에 대한 고용승계가 잘 이루어 질 수 있도록 노력할 것.(샤워실을 사용할 수 있도록 조치 요구) /이동영
2.문화복합 시설 건축 관련		문화복합시설 건축 시 직원 휴게실이 배정될 수 있도록 노력할 것. /이동영

2013년도 행정사무감사 결과(보건복지위원회)

□ 공통사항

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 자치구 재정에 대한 홍보 강화	○ 자치구 재정을 악화시키는 복지비의 구비 분담율에 대해 중앙정부에 강력히 건의하고, 우리 세금이 국책사업에 대폭 투입되고 있는 현실에 대해 주민들이 알 수 있도록 적극 홍보하여 주시기 바람	

□ 복지정책과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 기초생활수급자 조사·관리·지원 통폐합 관리		○ 기초생활수급자 관리가 복지정책과, 생활복지과로 이원화되어 있음. ○ 원스톱 처리를 위해 각 부서 협의를 통해 일원화 관리가 필요함 /임춘수
2. “시소와 그네” 운영 관련		○ 성격이 유사한 “시소와 그네”와 노인청소년과의 “드림스타트” 사업을 통·폐합 운영 방안을 강구하기 바람 /길용환
3. 기초생활 수급자 선정 및 관리		○ 기초생활수급자 선정 시 전산시스템 자료만 확인하고 있어 실제 생활에 대해서는 정확히 파악되고 있지 않아 부정수급자 발생 소지가 있어, 관리팀을 기동반으로 운영하는 방안 등을 검토하기 바람 /임춘수, 길용환
4. 기초생활	○ 기초생활수급자 중 올해 828	

수급자 탈락 자 관리 (홍보) 철저	명이 탈락 했는데 수급자 선정 후 주의사항 등 홍보가 부족한 부분 이 있으니, 기초생활수급자 선정 후 홍보 등을 철저히 하여 탈락 자 발생을 최소화 될 수 있도록 하기 바람 /주순자	
5. 전적지 순례 참가자 관리 철저	○ 매년 6월 호국보훈의 달에 보 훈단체별로 전적지 순례를 실시하 고 있는데 계획의 취지에 맞게 유 공자 등 회원분들 외에 일반인이 참가하는 일이 없도록 관리를 철저히 하기 바람 /주순자	
6. 사회복지 시설프로그램 관련		○ YWCA 장애인 수영프로그램이 다른 구민센터에 비해 수지가 맞지 않아 폐 장 위기에 있는데 사회참여와 체험학습 등 필요한 부분도 있으므로 프로그램 이 유지 될 수 있도록 구청의 역할 바 람. /왕정순
7. 사회복지관 지도·점검 관련	○ 사회복지관에서 운영비가 부족 하여 편성된 예산대로 사용치 않 고 있는데 지도·점검을 철저히 하 기 바람 /장현수	
8. 자원봉사자 인센티브 부여 관련		○ 자원봉사자를 최대한 활용하기 위하 여 인센티브를 제공하여 신규 자원봉사 자 발굴해야 함. 동작구 사례를 충분 히 검토하여 효율적인 대안을 검토 바람. /임춘수
9. 사회복지 공무원 사기 진작 관련		○ 격무에 고생이 많은 사회복지 공무 원의 사기 진작을 위하여 워크숍, 해외 연수 등을 검토하기 바람 /주순자

□ 생활복지과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 기초생활 수급자 관련	○ 복지정책과 관련팀과 유기적으로 협력하여 기초생활 수급자 신청 및 자 격미달 수급자 관리에 만전을 기하여 주기 바람 특히, 임대아파트에 거주 하는 기초생활 수급자 대상자에 대한 자격 여부에 시비가 없도록 만전을 기 하여 주기 바람	
2. 틈새계층 지원 관련	○ 2013년 7월 이후 틈새계층 지원정 책이 서울형 기초보장 제도로 바뀌면 서 탈락자가 없도록 하기바라며, 틈새 계층지원 대상자 소외되지 않도록 지 속적 관리에 만전을 기하여 주기 바람	
3. 집수리 사업 관련		○ 집수리를 하는 업체 선정 시 서울 시에 등록되어 있는 우리구 업체에게 일을 할 수 있도록 하여주기 바람 특히, 서울형 희망의 집수리 사업에 예 산확보를 통해 많은 사업 실적을 올릴 수 있도록 노력 바람 ○ 우리구 예산은 한정되어 있는 관계 로 서울형 희망의 집수리 사업 확대를 통한 서울시 예산을 많이 확보하여 실 적을 올릴 수 있도록 노력 바람 /임춘수
4. 장애인 편 의시설 중 의시설 중 장계획 수 립 철저	○ 장애인 편의시설 전수조사가 실시 되었는데 이 결과를 토대로 중장기 5 개년 계획 수립에 차질이 없도록 하기 바람 /임춘수	
5. 자활센터 의 역할과 관련	○ 자활의 목적이 탈수급(자립)에 있지 만 당사자의 자립의지가 미약하고 지 역자활센터도 충분한 지원이 이루어지 지 않아 탈수급율이 저조함. 이에 대한	

	대안을 마련하기 바람 /주순자, 길용환	
6. 장애인·노약자 무료 셔틀버스 운행과 관련	○ 장애인·노약자 무료 셔틀버스가 『난곡 - 신대방역 - 남부노인복지관 - 신림사거리 - 구청(보건소)』로 신림지역만 운행하고 있는데 봉천지역도 고려하기 바람 /왕정순	
7. 장애인 성폭력·가정폭력 상담소 관련		○ 장애인 성폭력·가정폭력 상담소 설치 관련하여 효율성을 고려하여 충분히 고민하고 답사하여(주민 협조) 예산 편성 및 집행에 만전을 기하여 주시기 바람. /임춘수, 이정희

□ 가정복지과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 민간가정 보육 시설 지도점검		○ 현재 구에서 민간보육시설 대하여 연1회 지도·점검을 하고 있으며 외부 모니터링도 실시하고 있으나 담당자들의 회계 관련 업무 미숙으로 잦은 회계 관련 사고가 발생하고 있음 ○ 담당자에 대한 수시 교육을 실시하여 회계 관련 부정이 근절될 수 있도록 건의함 /이상철
2. 서울형 어린이집 관련	○ 공인 인증을 받은 서울형 어린이집이 많이 선정될 수 있도록 지도·관리에 더욱 철저를 기하기 바라며, 취소되는 어린이집이 발생하는 일이 없도록 관리에 만전을 기하기 바람 ○ 서울형 어린이집이 아닌 시설이 소외되지 않도록 격려와 관심 바람 /임춘수, 이정희	

3. 여성교실 운영과 관련	○ 여성교실(관악, 신림) 프로그램 활성화 를 위해 내년부터는 타 프로그램 도 직장 여성들이 이용할 수 있도록 프로그램 개발에 노력하여 주기 바람 /주순자	
4. 어린이집 운영 관련	○ 어린이집 운영과 관련하여 위탁업 체 장기계약 제한, 국공립 어린이집 원장 공개모집, 민간어린이집 양도·양 수 금지 등 어린이집 전반에 대한 개 선대책 마련 ○ 또한, 위탁업체가 사업계획서 제출 하고 이를 이행하고 있지 않는데 이 에 대한 대책을 마련하기 바람 /장현수	
5. 감사자료 제출과 관련	○ 자료제출 시 현황 파악 등 필요한 부분이 있으므로 자료제출 시 철저히 해주기 바람 /주순자	

□ 노인청소녀과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 경로당의 운영과 향후 추진 방향		○ 현재 경로당이 동당 2~3개 있음 ○ 대개의 경우 한 노인정에 10~15 명 노인들이 사용하고 있음 ○ 향후개선방향 -1차:동당 1개의 경로당으로 통폐합 -2차: 중기지방재정계획 수립 시 노 인정에 대한 거점 중심의 노인복지관 또는 전문적인 센터를 건립 추진하기 바람 /임춘수
2. 구립경로당 관련	○ 보라매동은 타 동보다 구립경로당 이 1개소로 많은 민원과 건의가 들어 오는바, 당곡시장 부근에 구립경로 당 1개소가 확보 될 수 있도록 하기	

	바람 ○ 지역 국회의원과 긴밀히 협의를 통하여 조속히 국비가 확보 될 수 있도록 하기 바람 /임춘수	
3. 결식 아동 지원 실태		○ 지역아동센터에서 결식아동 급식지원은 이루어지고 있으나 운영비 지원은 개설 2년 후 보조금 지급함은 센터의 재정적인 부담이 너무 크므로 3~6개월 후 엄격한 심사를 거쳐 지급할 수 있도록 보건복지부에 제도 개선 건의 바람 /이상철
4. 구립경로당 유지보수 관련	○ 유지보수 관련 예산을 최초 기획예산과와 긴밀히 협의하여 본예산에 반영될 수 있도록 하여야 함에도 불구하고 본예산 미편성으로 인하여 예비비로 지출하는 것은 부적절함 ○ 당초 기획예산과와 협의해 별도의 예비비로 사업을 하지 않도록 노력 바람 /임춘수	
5. 경로당 자율 운영 관련	○ 경로당 별로 운영시간을 자율적으로 정하여 운영하고 있는데 이는 이용하는 어르신들이 혼선이 있을 수 있으니 일관성 있게 하절기, 동절기 시간을 정해서 운영토록 하기 바람 /임춘수	
6. 경로당 운영 관련	○ 각 경로당 부식비 중 일부를 지회 운영비 및 은빛사랑 연주단에 지원하고 있는데 이는 바람직하지 않아 보이며, 구 차원에서 지원하는 방안을 검토하기 바람 /주순자	
7. 유기 아동 운영 관련		○ 난곡동 “베이비 박스”에 유기 아동이 증가하고 있는데 이는 우리구의 일로만 한정지을 것이 아니라 정책적으로 해결해야 하는 것이 바람직해보이므로 보건복지부 등 관련 기관과 협의하여 대안을 강구 하기 바람 /길용환

□ 녹색환경과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 기초생활수급자 분뇨 수거 관련		○ 기초생활수급자 분뇨 수거 시 감면 혜택을 대행업체, 건물주에게 적극 홍보하여 혜택을 받지 못하는 일이 없도록 하기 바람 /주순자
2. 실내공기질 자가 측정 관련		○ 실내공기질 자가측정에 신뢰성이 담보되어 있지 않는 문제점이 많으니 이에 대한 대책을 강구하기 바람 / 길용환
3. 태양광 설치 관련		○ 옥상에 태양광 설치 시 신축건물에 태양광을 설치 할 수 있도록 검토하기 바람 /길용환

□ 보건행정과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 방역활동과 관련		○ 방역은 적시에 실시하여야 함으로 인력 배치 등을 적절히 하여 방역 활동에 차질이 없도록 하기 바람 /주순자

□ 지역보건과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 동별 독감 예방접종과 관련	○ 동별 독감 예방 접종 시 장소가 미흡한 곳은 변경 검토 바람 /주순자	
2. 어린이집 실내 공기 정		○ 어린이집 실내공기 정화에 대한 교육 프로그램 개발에 노력 바람

화 관련		/장현수
3.치매지원센터 운영 관련		○ 기간제, 시간제 근로자를 확대 하여 찾아가는 치매지원 프로그램 개발이 필요하며, 치매가족 프로그램을 강화하여 치매가족에게 예방 프로그램 홍보를 강화하여 주시기 바랍니다 /길용환, 임춘수

□ 의약과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 안마시술소 행정처분 관련		○ 안마시술소는 행정처분 후 업주 변경 시 행정처분 사항이 승계가 되지 않는 문제점이 있어 이를 악용하는 사례가 있으므로 제도개선을 건의하여 주기 바랍니다 /이상철

□ 위생과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 영업정지 기간 중 체(숙박업) 관리 감독 철저		○ 영업정지 기간 중 업체(숙박업)에 현장 확인 등 사후관리를 철저히 하기 바랍니다 /주순자
2.위생감시원 활동과 관련	○ 식품진흥기금 위생감시원 활동의 목적이 홍보에 있다면 많은 예산을 투입해서 할 이유가 없어 보이므로 위생감시원 활동분야 확대를 검토하기 바랍니다 /길용환	

2013년도 행정사무감사 결과(도시건설위원회)

□ 공 통 사 항

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.자료 제출	제출 서류 내용을 좀 더 내실있게 할 수 있음에도 성의가 부족하여 감사 진행에 지장을 초래하니 시정할 것.	위법건축물 양성화 관련 법에 대하여 그 취지 등을 충분히 안내하여 주민들이 오해하여 불필요한 민원을 발생시키지 말 것.
2. 성인지 예산 사업	성인지 정책에 맞는 사업으로 예산 편성이 될 수 있도록 할 것.	
3. 사업의 우선순위 및 실시 시기 결정	행정 정책을 실행할 때, 그 사업의 효율성과 효과성 측면을 최우선으로 하여 집행하고, 압력단체나 정치적 고려에 영향을 받지 않도록 실무자의 소신을 유지할 것.	

□ 주 택 과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.주거환경 개선		① 관악구는 서울에서 원룸 및 고시원 등이 많고, 최저주거기준이 가장 열악하며, 2030대의 인구 비율이 40%를 넘고 있다. 한계에 다다른 재개발 재건축 위주의 주택 정책보다는 주거복지컨퍼런스에서 거론된 사업을 면밀히 검토하고 매입 임대주택 공급을 확대하는 등 공공 임대주택 확보 계획을 세울 것. ② 관악구엔 2030세대가 많고, 이들의 주거환경이 열악하나 국민주택기금을 통한 전세금 지원은 만35

		세 미만의 단독세대주가 제외되어 있어 현실적으로 필요한 사람이 지원을 못 받는 실정이나 제도 개선 의견을 상급기관에 제안할 것. /나경채
2.위법건축물 단속 관련	① 건축과에서 통보된 가설건축물 위법 사항에 대하여 조치가 누락된 기간이 존재하니, 정확한 행정이 이루어질 수 있도록 하기 바람. ② 위법건축물에 대한 이행강제금이 과다부과된 경우가 많으니, 정확히 계산하여 차액은 반환하고, 작년도 지적된 사항이나 여전히 시정되지 않고 있으니, 업무 인수인계 및 직원 교육을 철저히 할 것. /소남열	
3.공동주택 지원		① 공동주택 지원 예산을 공사 완료 후에 지급하는 것이 효율적이라 판단되니 검토할 것. ② 공동주택 규모에 비해 전력 사용이 과다한 단지에 대하여도 일률적으로 전기료 지원하여 일부 낭비가 발생하니, 전기 절감 단지 사례(LED 설치, 절전 센서 설치 등)를 조사하여 벤치마킹하고 적절하게 지원해 주기 바람. /김태동
4. 아파트 관리비 비리	아파트 관리비 중 장기수선충당금은 소유자 부담이나 세입자가 부담하고 있으니, 계약 만료 시에 환급받을 수 있도록 안내할 것. /나경채	관악구 아파트 관리비 비리로 인해 주민들이 피해보지 않도록 행정적 노력을 기울일 것. /나경채
5.공동주택 커뮤니티 사업		① 공동주택 커뮤니티 사업에 대하여 활동비 지원사업을 서울시에서 공모하니 신청에 대하여 충분히 안내할 것. ② LH·SH 공사에서 관리하는 임

		대주택에 커뮤니티 사업을 원하는 주민이 많으니, 관리 기관과 꾸준히 협의하여 주민 복지에 기여할 것. /김정애
6.주택 침수 방지 사업		관악구 저지대 지하주택 침수 취약 가구가 서울시에서 3번째로 열악하니, 서울시에서 추진하는 항구대책에 민첩히 대응하여 필로티 방식 등의 시범사업에 선정될 수 있도록 노력할 것. /나경채
7. 공동주택 분쟁조정위원회 설치	공동주택분쟁조정위원회 구성은 법적 의무사항이니 꼭 시행하기 바라며, 실질적으로 운영이 되도록 계획 및 위원 구성 등을 성실히 할 것.	중소형 임대아파트 비율을 높이거나 주변 주택을 매입하여 임대하는 방안 등 기존 세입자의 거주 대책을 면밀히 검토할 것. /나경채

□ 도시계획과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.시흥IC 주변 개발		타구와 인접한 조원동 등엔 용도 제한으로 상대적 빈곤감이 크니, 신안산선 및 신분터널 건설과 병행하여 이 지역이 발전될 수 있도록 노력할 것. /소남열
2.고시원 TF		관악구 지역여건 상 고시원 대책과 지역 주민 생활은 밀접히 연관되어 있으니, 지역경제과로 업무를 넘기기 전에 사업계획을 점검하고 소기의 목적을 달성할 수 있도록 노력할 것. /김정애
3.도림천 명소화 사업		① 도림천 명소화 관련 사업이 착공되기 전에 꾸준히 많은 사람들의 의견을 수렴하여 좋은 아이디어를 반영할 수 있도록 할 것. ② 도림천 명소화의 두가지 핵심은

		생태환경 복원과 치수 대책인데 지금 현재 용역보고서에는 그런 부분이 아주 부족하니, 최종 보고서가 나오기 전까지 이 부분에 대한 다각적인 검토가 이루어질 수 있도록 할 것. ③ 도림천 복개구간 복원 문제는 주민들이 많은 관심을 가지고 있으니, 민간거버넌스를 구성하고 꾸준히 실현 가능성을 검토해 나가도록 할 것. ④ 도림천 명소화 계획이 사업별로 단절된 감이 있으므로, 종합적인 큰 틀을 세우고 그 속에서 관련부서간 세부조정이 이루어질 수 있도록 검토할 것. ㉠ 과학전시관 이용률을 높일 수 있는 대책 ㉡ 관악산 입구까지 자전거도로를 확보하도록 복개구간 복원 대책 /김정애, 나경채, 김태동
4.2030서울플랜 관련 소생 활권 계획	건물의 사전 적용이 봉천지역과 신림지역이 같지 않아 형평성 문제가 야기 되니 지역마다 동일기준을 적용할 것.	종합적인 검토가 실질적으로 잘 이루어질 수 있도록 주민참여단 구성이 내실있게 이루어질 수 있도록 노력할 것. /나경채

□ 건 축 과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 청림동 방치 건물 처리	청림동 37-19,79호에 있는 방치 건물은 도시미관을 해치고 사고 위험이 크니 행정 조치를 취할 것. /김태동	
2.도로 전신주 등 지장물		도로에 존재하는 전신주, 통신주 처리를 위하여 건축 허가할 때 이

		지장물을 건축에 포함시킬 수 있도록 인센티브나 예산 지원 방향(소규모 단독주택은 구 지원, 상업용도 대형건물은 건축주 부담)에 대하여 검토해 볼 것. /김태동
3.에어컨 실외기 설치 위치	여름철 실외기에서 발생하는 바람이 보행자에게 직접 불어 불쾌감을 유발하니 건축허가 시에 보행자를 고려하여 설치할 수 있도록 지도할 것. /김태동	
4.공개공지 활용	공개공지를 활용하려는 주민 신청을 건축주가 거부하는 실정임. 공개공지는 공적 공간이라 이를 활용하고자 하는 정당한 주민의 권리가 보장되지 않으니 단속과 지도를 병행하여 건축주의 인식을 개선하도록 할 것. /나경채	
5.가설건축물 허가	가설건축물 허가 할 때에 이전 위법 사항에 대하여 건축물 대장을통하여 확인이 가능한데, 주택과의 업무 협조가 원활히 이루어지지 않아 미부과가 발생하니, 위법사항 통보 시에 이 부분도 신경쓸 것. /소남열	
6.특정관리대상 및 위험시설물 관리		C등급 시설은 주민들에 대한 안내가 부족하고, 관리가 소홀해 질 우려가 있으니, 안내표지판이나 점검표를 설치할 필요가 있고, 조치 공문을 발송해서 보수가 이루어질 수 있도록 할 것. /김정애

☐ 도시디자인과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
-------------	-------------	---------

1.서림동 마을 경관 가꾸기사 업	경관협정사업은 주민 주도성이 중 요한데, 서림동 인구 비중이 높은 청년층의 참여가 저조하고 인근 학 교의 참여도 낮아, 서울시 평가에 나쁜 영향을 줄 듯 하니, 강북구 우수사례를 참고하여 사업에 반영 할 것. /나경채	
2.셉테드(범죄 예방 설계)	관악구 범죄 발생율이 매우 높으 나, 범죄예방디자인프로젝트 선정 지역이 범죄 예방보다는 지역적 안 배를 고려했다는 인상이 있음 /나경채	범죄예방디자인 프로젝트가 CCTV와 보안등 설치와 같은 이전 방식과는 다른 방향으로 사업 시행 이 이루어질 수 있도록 할 것. /나경채
3.불법광고물 관리		① 불법광고물 수거 보상제는 노인 일자리 창출과 도시환경 개선에 모 두 도움이 되니, 좀 더 확대할 계 획을 세울 것. ② 불법 유동광고물 정비를 위해서 시민게시판 이용을 확대하고, 인터 넷등을 활용한 신고를 활성화할 것. ③ 불법유동광고물을 자발적으로 제거하는 주민과 위반자 간 다툼이 발생하여 피해를 보는 사례가 있 다. 이분에게 임명장을 수여하고 제도적으로 권한을 주는 방법을 찾 아볼 것. /정예숙, 김정애, 전익찬, 소남열
4. 간판이 아름 다운 거리 사업	간판개선 사업 참여자가 광고협회 등록업체 위주로 구성되어 공평성 이 저해되니 지역경제와 공정성을 고려해서 업체 선정을 할 것. /김정애	① 간판개선사업을 통해 거리가 깨끗 해지지만 했지, 특색이 없어 아 름답지가 않다. 특색 있는 간판 개 선이 이루어질 수 있도록 아이디어 를 발굴할 것. /소남열 ② 신림사거리는 유동 인구가 많 고, 정비가 시급히 필요한 지역이 니 이쪽 사업 예산도 조속히 확보 할 것. /정예숙

5. 옥외광고물 정비 기금		지속적인 간판개선 사업을 위해서는 꾸준히 기금을 확보할 방안을 마련하거나, 기금을 없애고 일반회계를 활용하는 장기적 대안을 세울 것. /김태동
6. 디자인심의 위원회 운영		① 신청에 대한 수동적 심의에 그치지 말고, 자체 발굴에 의한 적극적인 심의도 병행할 것. ② 디자인 심의 시에 서울 우수공공디자인 제품 설치가 적극적으로 반영되도록 심의 항목에 추가할 것. /나경채

□ 공원녹지과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 중앙동 고사 된 벚꽃나무 보 식	중앙동 복개천 지역에 죽은 벚꽃나무가 많으니, 점검 후 보식하기 바람. /전익찬	어린이공원은 노약자들이 많이 이용하니 다른 곳에 우선하여 CCTV를 설치할 수 있도록 하고, 통합관제센터와의 유기적 연계 및 관리에 만전을 기할 것.
2. 약수터 관리	음용 부적합 판정이 난 약수터가 많으니 원인을 파악하고 개선 대책을 세우기 바람. /임창빈	음용 부적합 판정된 약수터를 생태공원(웅덩이 조성을 통한 양서류 서식)으로 활용하는 방안을 검토하고, 사고 위험을 고려하여 약수터 폐지 여부도 검토할 것. /나경채
3. 생태계 보전	① 수해 복구 시 특정식물 보존을 위해서는 보존에 최적 경로를 택해야 하나 최단거리를 선택하였으니, 추후 반영할 것. /나경채 ② 생태교란종인 매미나방에 대한 관리가 부족하니 산림병해충 방지 계획에 포함시킬 것. /나경채 ③청룡산~관악산 사이를 다람쥐와	① 생태계 교란 식물에 대한 관리 계획을 세울 것 /나경채 ② 자연적으로 존재하던 회양목과 조경 식재한 회양목이 함께 있으면 유전변이를 일으킬 염려가 있으니, 유전적으로 동일한 지 우선 파악 후 조치할 것. /나경채

	같은 동물들이 통행할 수 있도록 에코브리지를 설치할 것. /전익찬	
4.나무 안내 표 찰	관악산, 삼성산 등 나무에 표찰이 없는 곳들이 많으니, 점검 후 조치 하기 바람. /정예숙	
5. 관악산 등산 로	둘레길의 사고 방지를 위하여 CCTV 설치를 검토하고 서울시에 적극 요청할 것. /김태동	생태경관보존계획 구체화 시에 다 방면의 의견을 충분히 반영하고, 샛길 폐쇄 계획을 세울 때, 등산로 이용률과 생태보존 측면을 면밀히 검토할 것. /나경채
6. 삼성산 등산 로	① 관악산에 비해 삼성산 등산로에 보안등이 적어서, 민원이 빈번히 발생하니 설치를 검토할 것. ② 좁은 계곡은 징검다리 식으로 건너게 되어 있었으나, 수해와 그 복구 과정에서 폭이 넓어진 곳이 있으니 목교 설치를 검토할 것. /김정애	① 관악산은 정비할 곳이 많으나 예산이 부족하니, 서울시에 건의하 여 예산 보조를 더 받을 수 있도록 노력할 것. ② 공원 조성 시 인근 토지 소유자 와 충분히 협의하고 관련부서의 협 조를 거쳐 보행길을 확보할 수 있 도록 할 것.
7. 도림천 상류 사방댐 설치		도림천 상류로 내려오는 토사류가 침수의 큰 원인이 되고 있으니, 이 를 방지하기 위한 사방댐 설치를 고려할 것. /소남열
8. 관악산 숲속 도서관		신간도서 비치에 없는 숲속도서관 업무를 도서관과로 이관하여 그 운 영을 활성화하거나 도서관이 아닌 다른 유용한 프로그램으로 활용하 는 방안을 마련할 것. /소남열
9. 장기적인 대 형 사업 관련		관악산 입구 정비 사업 관련하여, 신안산선이나 신림경전철 등이 복 합적으로 고려되어야할 사업임을 감안하여 종합적인 시각으로 많은 의견을 검토하여 신중히 진행할 것. /나경채
10. 공원녹지과		공원녹지 관련 업무는 증가하는 추

인력 관리		세이나 이에 대응할 인력은 부족하여 업무 진행에 차질이 발생할 가능성이 있으니, 이에 대한 대책을 세울 것. /김태동
11. 가로변 의자 관리	거리에 쉼터로 설치한 의자 이용 주민이 많지만, 관리가 부실하여 지저분하니, 쾌적한 이용을 위한 관리 대책을 세울 것. /김태동	
12. 관악산공원 보수정비 사업	지붕 파고라가 일자로 되어 있고 차양막이 적어서 비나 햇빛을 피하기에 용이하지 않으니 조치할 것 /김정애	
13.공원용지 무단점유 관리	공원용지 무단점유자에 대한 관리가 소홀하여 이행강제금 부과 누락된 경우가 있으니 업무 처리를 정확히 할 것. /김태동	

□ 지적과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.부동산 실명법 위반 과태료 징수		부동산실명법 위반자는 금액이 고액이고 재산 증식 목적에 의한 위반 가능성이 높으며 위반 건수도 상대적으로 많지 않으니 별도의 징수 대책을 마련할 것. /나경채
2 도로명 주소 선정 관련		기존의 낙후된 이미지를 탈피하기 위하여 행정동 명칭을 바꾸었으나, 도로명 주소 선정에 이에 대한 고려가 부족한 듯하니, 주민의견을 수렴하고 장기적 대책을 검토할 것. /소남열

□ 건설관리과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 의류수거함 관리	장애인 단체와 국가보훈단체에 의 류수거함 도로 점용 허가하는 것은 이들에 대한 지원의 취지가 있으나 그 수익금이 목적에 맞게 사용되는 지 파악이 안 되니, 이 현황을 파악 하여 행정 지도를 할 것. / 나경채	
2. 공중선 정비	불량 공중선으로 인하여 도시미관 을 해치고 주민 불편을 야기하고 있으니, 종합적인 정비계획에 의하 여 우선 순위에 맞게 정비해 나갈 것. / 정예숙	전기나 통신선을 설치할 때부터 각 을 잡아 깔끔하게 할 수 있도록 행 정지도를 할 것. / 소남열
3. 차량진출입 로 점용료 부 과	차량 진출입료 점용료는 사용자(건 물주)가 납부한다는 것을 고지서에 명시하여 세입자와의 다툼을 사전 에 방지할 것. / 정예숙	
4. 통합생활정 보지 배포대		점용 허가 시 일련번호를 부여하고 허가를 받았다는 표시(스티커)를 부 착하여 체계적인 관리가 이루어질 수 있도록 할 것. / 소남열
5. 전신주 점용 허가		차량 출입에 지장이 크고 주민 불 편을 야기하는 전신주는 점용 허가 전에 이설할 수 있도록 검토할 것. /김정애
6. 남현동 채석 장 부지 골재 회사 및 파쇄 업 관리	먼지 등 환경 오염을 유발하는 남 현동 채석장 부지 업체는 예전 소 송 때 지역 발전에 기여한 실태에 대하여 분기별로 구청에 보고하도 록 되어 있으나, 이에 대한 관리 감 독이 부실하니 개선할 것. / 김태동	

□ 토 목 과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1. 신봉터널 사업에 대한 적극적 참여		서울시에서 검토하고 있는 신봉터널 사업에 대하여 우리구에 최적화된 방식으로 정책이 결정될 수 있도록 내부 방침을 명확히 정하고, 적극적으로 행정적 노력을 기울일 것. /나경채
2. 도로의 관리 주체 명확화	금천구 독산동 길과 신대방역 앞 사이의 도로가 시도로 판단되나 지 금껏 이를 확인하지 않아 우리구의 관리비용이 발생하였으니 조속히 시도로 변경할 것. /소남열	시도와 구도를 명확히 파악하여 우리구 예산이 절감될 수 있도록 할 것. /소남열
3. 통합 굴착	우리구 통합굴착 실적이 저조한데, 민원 발생을 줄이고, 지하시설물의 정리 측면, 경비 절감 측면에서 좀 더 행정적 노력을 기울일 것. /나경채	
4. 제설대책	염화칼슘을 동 주민이 10포대 정도 씩 보유하는 사례가 있으니, 꼭 필요할 때 사용할 수 있도록 동 주민 센터에 협조 요청을 하고 관리를 철저히 할 것. /전익찬	노후된 차량에 소형살포기 장착이 곤란하고 좁은 골목길 제설에 한계가 있으니 현재 구매제품보다 더 작은 살포기 구매를 검토할 것. /정예숙
5. 도로 점자 블럭 방향	관악구청 앞과 원당초등학교 쪽 횡단보도에 설치된 점자블럭의 방향이 잘못되어 있어, 시각장애인들의 사고우려가 높음. - 즉시 전수 조사하여 보수할 것. - 더불어 살기 위하여 도로 포장할 때에 점자 블록의 도입을 늘릴 것. /나경채, 소남열	점자블럭을 설치할 때, 시각장애인 복지관의 협조를 받아, 실질적 이용자의 의견을 반영할 것. /나경채
6. 도로 포장		① 도로 포장을 하기 전에 꼭 필요한 때에는 측량을 실시하여 점용과 관련된 분쟁을 미연해 방지할 수

		있도록 할 것. /소남열 ② 중장기적 수해방지 대책의 일환으로 투수 블록을 사용하는 것에 우선순위를 두는 방안을 검토 바람. /나경채
7. 보행로 정비	① 청룡초등학교 통학로에 있는 과속방지턱 높이가 높아 동절기 보행에 지장이 있으니 개선 대책을 세울 것 ② 관악초등학교 보행로가 너무 좁아 주민들이 불편하니, 학교와 협조하여 담을 허무는 등 충분한 보행로가 확보될 수 있는 방안을 마련할 것. /전익찬	
8.보안등 설치	중앙동에서 은천동 사이의 은천로 보행로 보안등 간격이 넓어 주민 불안을 유발하니 보조등을 설치할 것. /전익찬	
9.강남순환고속도로 건설	강남순환고속도로 건설엔 장기간이 소요되는데, 서울대 쪽 인도가 한쪽은 확보가 안 되어 주민 불편이 야기되고 있으니, 대책을 강구할 것 /김정애	
10.보도 정비		봉천역에서 서울대입구역까지의 보도 정비가 안 되어 보행 주민에 불편을 주므로 예산을 확보하여 꼭 정비가 될 수 있도록 할 것.
11.신림3교 건설	신림3교 교량 건설 공기가 연장됐으나 안내 표지판이 없어 민원이 발생하였으니, 주민 안내에 철저를 기할 것. /김정애	
12. 삼성동 시장 도로 포장	삼성동 시장은 도로상태가 엉망이고 좁아서 통행에 지장이 많으니 포장을 실시할 것. /김정애	

□ 치수과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.도림천 왕모 래 재활용		관악산에서 내려오는 왕모래는 품 질이 좋아 건축 시에 사용 가능할 듯하니 적극 검토할 것. /정예숙
2.신사동 수방 시설 사업	공사 시 주민 통행로가 확보되지 않아 주민 불편이 컸음. 가. 공사 전 주민에게 충분히 안내 할 것. 나. 세밀한 계획, 숙련기술자 활용 하여 공기 단축할 것. /소남열	① 하수도 준설작업은 우기철 이전 에 완료되도록 할 것. ② 하수관 용량을 증설하더라도 도 림천이 범람하면 침수 피해를 당하 므로 집수정 설치, 계곡 정비, 관악 산 저류조 및 도림천 지하방수로, 관악산 사방댐 공사를 우선적으로 완료할 수 있도록 할 것.
3.안양천권 하천 기본 계 획	도림천제2지류 관리 관련 서울시 용역 자료 등을 확보하여 우리구 사업 계획에 반영되도록 할 것. /나경채	수해가 발생하기 전인 5,6월에 양 수기를 집중 점검하도록 조치하고, 추후 양수기 구매 시 물이 다 빠지 면 자동적으로 작동이 멈추는 양수 기를 구매할 수 있도록 할 것
4.도림천 관리	① 도림천에 진입로를 너무 많이 설치하면 우기 범람의 가능성이 높 으니 지양할 것. /나경채 ② 도림천에 일부 주민이 낚시를 하여 생태환경을 해치고, 음주 등으 로 일반 주민에 피해를 주는 사례 가 있으나 사법경찰권 활용 등 대 책을 마련할 것. /김정애	
5. 도림천 명소화 사업		① 하천에서 더러운 물을 인위적으 로 퍼올리지 말고, 관악산에서 내려 오는 깨끗한 물을 도림천으로 공급 하는 것이 장기적인 환경 정책 상 바람직하니 적극 검토할 것. /나경채 ② 용역 최종보고서가 나오기 전

		주민 등의 의견을 충분히 반영하여 수방 대책을 수립할 것. /나경채
6. 상하수도관 관리 철저	수도관이 노후 되고 연결고리가 파 손되어 지반이 침하되는 사고가 발 생하니, 현황 조사를 통하여 정비 계획을 세울 것. /나경채	

□ 교통행정과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.버스승차대 설치		① 버스정류장에 설치된 안내시스 템에 대한 주민 호응이 좋으니 낙 성대 미술고등학교 앞 정류장 등에 추가 설치를 검토할 것. /임창빈 ② 삼성동 시장 쪽 버스승차대는 공간이 협소하여 이용 주민 통행에 지장이 있으니, 설치 의자 중간에 공간을 확보하여 이를 해소하는 방 안을 마련할 것. /김정애
2. 버스 배차 및 노선 관련	① 지하철과 버스 환승 경로 조정 을 위한 서울시 전수 조사에 일부 오류가 있으니, 이 사업에 관심을 기울이고 주민 편익이 최대가 되는 방향으로 사업이 진행될 수 있도록 적극 노력할 것. /나경채 ② 506번 버스가 서울시에서 증차 결정되었으나, 우리 구에서는 인지 를 못하고 있는 등, 서울시와의 업 무 협조가 원활히 이루어지고 있지 않아 보이니, 노력할 것. /김태동	① 은천로 현대시장~고려병원의 버스 노선을 희망하는 주민이 많으 니 적극 추진할 것. /김태동 ② 대학동 고시촌 활성화를 위하여 노량진까지 운행 가능한 버스 노선 도입을 적극 검토하기 바람. /김정애
3. 주택 담장 허물기 사업	일부 주민이 담장을 허물고 주차장 을 만든 곳을 정원으로 꾸미는 사 례가 있으니 관리 철저히 할 것. /전익찬	

4. 도로교통 효율성 제고	① 도로 폭이 8m이나 일방통행으로 지정 되어 교통 효율성이 떨어지는 곳이 있으니 이러한 곳을 조사하여 개선할 것. ② 도로 여건이나 차량 통행량을 고려하여 비보호 좌회전구간(구로전 화국 사거리,호암로 해군단지 방향), 유턴 구간, 일방통행 해제(조원동 주민센터, 신도아파트 진입로, 미성동 주차장 입구 등), 주차구역 해제, 가변차선 도입(신사동 조원동 길) 등을 지속적으로 건의하여 우리구 실정에 맞는 교통 정책이 이루어지도록 할 것. /정예숙, 전익찬, 소남열, 김정애	
5. 자전거 보 관소 CCTV 설치		자전거 보관소에서 도난 및 훼손이 발생하니 CCTV 설치를 검토할 것. /김태동
6.과속방지턱 설치	문성터널⇒신림초등학교 쪽 과속차량이 많으니 방지턱을 설치하는 등 대책을 마련할 것. /정예숙	
7.신노면 전차 도입 검토		우리구 교통 정책 방향이 여의도쪽 방향으로 주로 이루어지나, 실제 주민 통행 빈도가 높은 곳은 강남방향이므로 효과성 높은 교통 정책을 위해서는 신노면전차 건설을 적극 검토하고 서울시 정책 입안을 촉구하는 노력을 기울일 것. /나경채
8. 주차선 관 리	주차선 삭선에 대한 업무담당자의 주의가 소홀한 점이 있으니, 상급자의 검토와 위원회 심의를 거쳐 분기마다 결정하도록 하는 등 절차를 제도화하고 삭선에 신중을 기할 것. /김태동	

□ 교통지도과

감사실시 내 용	시정 및 처리요구사항	제 안 사 항
1.어린이 보호 구역 통학로 관리	안전한 통학로 확보를 위하여 어린이보호구역 내 주차선을 삭선한 지역에 무단주차가 발생하고 있으니 철저히 관리할 것(안내표지판 설치). /김태동	
2.견인보관소		견인보관소 운영비 부담이 과다하니, ① 우리구에서 운영하는 방안 ② 서울대 앞 노상주차장에 자체 보관소를 마련하는 방안을 검토할 것. /김태동
3.조원1공영주차장 관리	조원1공영주차장 배수로가 심하게 녹이 쓸어서 누수가 발생하고, 녹물이 흐르니, 조속히 조치할 것. /소남열	
4.주차요금 징수 인원 관리		과거 요금 비리 사례를 방지하기 위해서, 근무지 순환 주기를 짧게 하고 엄격히 관리하기 바람.

Ⅶ. 제 1기 관악구 의정평가단 활동 결과

1. 의정평가단 목적

- 주민들이 스스로 의정과 행정에 관심을 갖고 참여하는 계기를 마련한다.
- 의정과 행정에 대한 주민들의 직접적인 감시와 견제의 역할을 한다.
- 의정평가단 활동을 통해 풀뿌리 자치역량을 강화한다.

2. 의정평가단 활동

1) 의정평가단 모집

- 현수막 게시 : 9월부터 봉천사거리, 신림사거리 등 현수막 게시
- 인터넷을 통한 평가단 참여 홍보
- 모집 : 40여명

2) 의정평가단 사전 간담회 진행

- 1차 간담회 : 2013년 10월 8일(화) 오전 10시30분
- 2차 간담회 : 2013년 10월 8일(화) 오후 7시30분
- 3차 간담회 : 2013년 10월 18일(금) 오후 7시30분

3) 의정평가학교 진행

- 일시 : 2013년 10월 24일(목)~ 11월 14일(목) 오후7시~9시
- 장소 : 관악구의회 4층 소회의실
- 의정 평가단 총 28명 수료
- 내용

회차	일 시	주 제	강 사
1강	10월 24일	지방자치의 이해와 주민참여	채진원 (경희대 후마니타스 칼리지)

2강	10월 31일	지방의원의 역할과 의정활동	홍준호 (구로구의원)
3강	11월 7일	의정감시 활동의 이해와 사례	손종필 (나라살림연구소 부소장)
4강	11월 14일	예산의 이해와 의정모니터링	오관영 (함께하는 시민행동 운영위원)

4) 관악구의회 의장 면담 진행

- 일시 : 2013년 11월 25일(월) 오후3시
- 장소 : 관악구의회 4층 소회의실
- 참석 : 의정평가단 20여명

5) 제207회 관악구의회 모니터링 활동(표 참조)

- 2013년 11월 25일(월) ~ 12월 20일(금) (총 26일간 진행)
- 각자 일정에 맞추어 사전에 모니터링 계획서 작성
- 현장 모니터링이 어려운 경우, 인터넷을 활용하여 전차 회의 모니터링 진행

6) 의정평가단 평가표 작성

- 평가 지표에 맞추어 모니터링 평가서 제출
- 각자 제출한 평가서를 공유하고 결과에 대해 논의함

7) 의정평가 토론회 개최

- 일시 : 2014년 2월 6일(목) 오후7시~오후9시
- 장소 : 관악구청 별관 7층

3. 의 정 평 가 지 표

1) 참여도(회의 참여도) : 회의 참석률, 지각 여부, 회의도중 이석 여부, 회의 중 스마트폰 등 사용 여부 등 참여도를 평가

2) 성실도(자료 숙지 정도) : 사전에 자료를 충분히 숙지하고 회의에 참석하는지, 질문 등을 미리 준비해왔는지, 공무원 등의 설명을 잘 듣고 대응하는지, 다른 의원들의 질의를 경청하는지 등을 평가

3) 질의 수준(발언의 전문성) : 전문적인 식견을 가지고 발언하는지, 지역구 현안만 질의하는지 또는 관악구 전반과 주민생활 전반에 관심을 갖고 질의하는지, 단순히 사실 관계를 확인하고자 하는 질의인지 또는 정책적인 대안을 제시하는 질의인지 등을 평가

4) 공무원의 답변 자세 : 의원들의 질의에 책임성을 가지고 대답하는지 또는 그 자리만 모면하기 위한 임기응변인지, 업무에 대한 파악이 충분히 이루어졌는지를 평가

5) 총평 : 모니터링에 대한 종합적인 의견 및 소감

4. 의정평가단 활동 총괄 평가

1) 의정평가 활동의 중요성을 다시 한번 느끼게 되었다.

의정평가단이 본회의를 비롯해 각 상임위원회 회의에 참여하게 되면서, 의정평가단의 시선을 의식해서 어느 때보다 의원들이 적극적으로 회의에 임하는 모습을 보였다. 때로는 긴장하는 기색이 역력하기도 했다. 어떤 의원은 ‘의정평가단 때문에 의원들이 서로 발언하려고 해서 회의 시간이 길어진다.’는 투정 섞인 불평을 하기도 했다. 이런 사실로 비추어 볼 때, 의원들의 의정활동에 대해 누군가 보고 있다는 것만으로도 의원들에게 충분한 자극이 되었다고 평가한다. 더구나 그 누군가 지켜보는 시선이 구정과 행정의 문제에 관심을 가지고 있는 당사자인 주민들이라면 어떻게 함부로 행동하고, 말하겠는가? 의원의 질이 주민들의 질이고, 좋은 의원은 좋은 주민이 만든다는 것을 다시 한번 생각하게 하는 계기였다. 풀뿌리민주주의가 그리 먼 곳에 있는 것이 아니라는 것을 알게 되었다.

2) 의원들의 경우 참여도나 성실도 부분에서는 대부분 양호했으나 질의수준에서는 큰 편차를 보였다.

회의에 늦거나 회의 중에 자리를 이탈하는 등 회의에 방해가 되는 행동을 하는 의원들은 많지 않아서 비교적 성실하게 참여한 것으로 평가된다. 그러나 질의를 하는 의원들의 전문성에 있어서는 큰 편차를 보였다. 몇몇 의원들은 자료를 충분히 숙지하고 질문도 잘 준비해서 날카롭게 문제점을 지적하였고, 정책적인 대안에 대해서도 고민하고 제안하는 모습을 보였다. 그러나 몇몇 의원의 경우에는 질문의 요지를 제대로 파악하지 못하고 질문하는 경우도 있었고, 공무원들의 답변을 제대로 이해하지 못하고 큰소리만 치는 의원도 있었다. 또 몇몇 의원은 자기 지역구 챙기기에만 급급한 모습을 보이기도 하였다.

3) 구의회와 구의원들의 역할이 중요하다는 것을 인식하는 계기가 되었다.

구의회가 없다면 행정이 일방적으로 추진하려는 일을 누가 견제하고 제어할 수 있겠는가? 이번 207회 정례회에서도 청소민영화-민간위탁 문제가 쟁점으로 부상하면서 회기 내에 예산을 통과시키지 못하는 일까지 벌어졌다. 예산 절감과 효율성을 내세우지만 정작 예산이 얼마나 어떻게 절감되는지에 대한 정확한 근거는 분명하지 않았고, 주민의 입장에서 민간위탁이 반드시 좋은 결과만을 가져온다고 할 수도 없는 문제였다. 최근 특별시와 광역시의 기초의회를 폐지하자는 이야기가 나오기도 하지만 행정에 대한 감시와 견제의 기능으로서, 주민들의 의사를 대변하는 대리자로서, 입법 기능으로서 구의회와 구의원의 역할이 중요하다는 것을 다시 한번 확인하는 계기가 되었다.

4) 구의회와 집행부가 서로 존중하고 협력해야 한다.

공무원들의 답변 태도는 비교적 양호했으나 일부 공무원들의 경우 업무에 대한 파악도 미숙하고 답변도 두루뭇수리해서 그 자리만 면하려는 것이 아닌가 하는 의심이 들기도 하였다. 또 몇몇 의원들은 여전히 공무원들에게 큰 소리로 호통을 치는 것으로 역할을 다 했다고 생각하는 듯이 보이는 경우도 있었지만 반대로 의원이 조금 잘 못알고 질문을 하는 경우 뒤에 배석한 공무원들이 수군거리거나 대놓고 불평을 토로하는 경우도 있었다. 또 의원들이 요청하는 자료를 제때에 제출하지 않아 의원들 역시도 형식적인 질문밖에 할 수 없게 되는 경우도 있었다.

방청을 하는 주민들의 입장에서는 서로를 존중하는 태도가 아쉬운 순간이었다. 구의회와 집행부는 서로 견제하면서도 존중하고 협력해야만 하는 파트너라는 사실을 서로 명심해야 할 것이다.

5) 의정평가단 활동의 성과를 지속적으로 이어가야 한다.

아마도 이번 제1기 관악구 의정평가단은 관악구에서 최초로 조직적으로 계획되고 실천된 의정/행정 모니터링활동이었다. 처음 하는 일이다보니 과정에서 몇 가지 시행착오가 발생하기도 하였다. 사전에 교육 등을 통해 활동의 의미에 대해 충분히 공유했음에도 불구하고 처음에 계획했던 대로 모니터링이 체계적으로 이루어지지 않는 못하였고, 평가과정에서도 최대한 공유점을 찾기 위해 노력했으나 이 역시 쉽지는 않았다. 중요한 것은 이러한 활동이 일회적인 활동에 그쳐서는 안 된다는 것이다. 1기 활동을 거울 삼아 이후에 안정적이고 일상적인 모니터링 시스템을 어떻게 만들 것인가 하는 큰 과제가 남았다. 또한 일방적인 감시자의 역할이 아닌 함께 참여하고 논의하는 또 하나의 파트너로서 의정평가단 활동이 자리매김 되어야 할 것이다.

2013년 1기 관악구의정평가단 제207회 2차 정례회 모니터링 일정

(행정: 행정재경위원회, 보건: 보건복지위원회, 도시: 도시건설위원회)

	11. 25 (월) 본회의			11. 26 (화) 행정사무감사 1			11. 27 (수) 행정사무감사 2			11. 28 (목) 행정사무감사 3			11. 29 (금) 행정사무감사 4		
	1차 본회의			행정	보건	도시	행정	보건	도시	행정	보건	도시	행정	보건	도시
오 전	이명규, 김광주, 현미경, 한광섭, 송이강, 강승환, 이용의, 남우근, 윤지민			서류 감사 윤지민	서류 감사	서류 감사 박재준	서류 감사 방청 안함			서류 감사 방청 안함			서류 감사 방청 안함		
오 후	이명규, 신남균, 임요섭, 한광섭, 김정희, 이은희, 최판원, 강승환, 고경훈, 고석균, 김광주, 남장희, 신봉호, 이미자, 이용의, 정승호, 남우근, 윤지민, 박재준			-			-			-			-		
	12. 2 (월) 행정사무감사 5			12. 3 (화) 행정사무감사 6			12. 4 (수) 행정사무감사 7			12. 5 (목) 조례안 심사 1			12. 6 (금) 조례안 심사 2		
	행정	보건	도시	행정	보건	도시	행정	보건	도시	행정	보건	도시	행정	보건	도시
오 전	이미자, 남우근	김광주, 현미경	윤지민	현미경, 유영단, 한광섭	박재준, 신남균	김광주, 김대정, 고석균	고석균, 송이강, 김광주, 유영단		고경훈, 현미경, 이명규	조례안 심사 방청 안함			조례안 심사 방청 안함		
오 후	박정열, 최판원	남우근, 이명규	윤지민	최판원, 이명규, 윤지민			남우근		윤지민	--	-	-	-	-	-

2013년 1기 관악구의정평가단 207회 2차 정례회 모니터링 일정

(행정: 행정재경위원회, 보건: 보건복지위원회, 도시: 도시건설위원회)

	12. 9 (월) 사업계획/예산심의 1			12. 10 (화) 사업계획/예산심의 2			12. 11(수) 사업계획/예산심의 3			12. 12 (목) 본회의	12. 13 (금) 본회의
	행정	보건	도시	행정	보건	도시	행정	보건	도시	2차 본회의	3차 본회의
오 전	고경훈, 현미경, 이명규	이명애		이미자	현미경	유영단 남우근	이명규 이미자	전경희	정승호 현미경	현미경, 박정열, 이미자, 곽충근	송이강, 현미경, 남우근
오 후	이명규	여용옥, 최판원	송이강, 박정열, 김숙희	이명규	정은진	송이강		이명애 김미경	송이강	남우근	-
	12. 16 (월) 운영위			12. 17 (화) 예산결산특별위원회			12. 18 (수) 예산결산특별위원회			12. 19 (목) 예산결산특별위원회	12. 20 (금) 본회의
	2차 운영위			2차 예결특위			3차 예결특위			4차 예결특위	4차 본회의
오 전	운영위 방청 안함			현미경, 유영단, 이미자, 송이강, 김광주, 윤지민			현미경, 윤지민			현미경, 이명규, 남우근	이명규, 이명애, 고석균, 고경훈, 남우근, 윤지민
오 후	운영위 방청 안함			봉광부, 최판원, 여용옥, 윤지민			송이강, 이명규, 이명애, 윤지민			한광섭, 이미자, 송이강, 여용옥, 윤지민	남우근, 윤지민

의정평가단 활동도 체계적인 활동과 노력 필요해

의정평가단 고경훈

○ 방청 일시

2013년 12월 4일(수) / 도시건설위원회

2013년 12월 9일(월) / 행정재경위원회

2013년 12월 20일(금) 본회의

1. 참여도 (회의 참석도)

상임위 활동에 대한 의원들의 참여율은 전반적으로 높은 수준이나 회의시작 시간은 계획시간보다 약 20내외 정도를 늦게 시작하는 경우가 대부분이었다. 또한 회의가 늦게 시작되었음에도 불구하고 늦게 참석하는 사례와 회의 중에 회의장을 이탈하는 의원들이 가끔 있었다.

2. 성실도 (자료 숙지 정도)

회의 참석한 의원님들은 대부분 각종 자료를 정확히 숙지한 후 질의를 하는 모습이 인상적이었다.

3. 질의수준 (발언의 전문성)

각 위원회에 참석하여 의원님들의 질의수준을 관찰하여 보면 대부분 의원님들은 현 상황을 정확히 파악하여 질의를 하고 있었다. 하지만 일부 의원들의 질의수준을 눈여겨보면 민원 성질의 및 다른 사람(의정평가단)의 눈을 의식하여 형식적으로 질의를 하는 경우가 있었다.

대표적인 사례로 도시건설위원회의 나경채의원은 현 상태를 정확히 파악하여 문제점을 식별한 후 공무원들에게 세부적인 실천계획의 답변을 요구하는 모습이 인상적이었고, 김태동의원 서울시의 506번 버스 추가운행상태를 확인하여 담당공무원들에게 질의하는 모습은 “구민의 대표자”로서 역할을 잘 수행하고 있음을 느끼게 하였다.

4. 공무원 답변 자세

공무원은 헌법에 명시된 바와 같이 “국민의 봉사자”로서 역할을 잘 수행하여야 하는 것이 원칙이다. 그러나 상임위원회 회의 시 의원들의 질의에 답변하는 자세를 보면 실망을 금할 수가 없었다. 대표적인 사례로 대다수 과장급들이 의원들의 질의에 답변을 하는데 주요 현황도 파악하지 못해, 배석했던 실무자가 자료를 줘야 답변하는 모습은 “국민의 봉사자”로서 역할이 부족함을 느끼게 하였다.

5. 총평

이번 의정평가단원으로서 활동을 하면서 많은 사항을 배우면서 느끼게 한 좋은 기회였다. 앞으로도 잘하고 있는 사항은 잘 할 수 있도록 지속적인 격려가 필요한 반면에 미흡한 사항에 대해서는 과감한 질책이 필요하다고 판단이 된다.

먼저 잘되고 있는 사항으로 의정평가단이 활동을 시작함으로써 각 지역별 의원들이 긴장감을 가지고 의정활동에 적극성을 가지고 있는 점은 높이 평가할 만하다.

하지만 의정평가단의 성과를 극대화시키기 위해서는 우리 스스로도 많은 반성과 노력이 필요하다고 판단이 된다. 이러한 활동을 하기 위해서는 의회 시작 전부터 의회 종료 후 보고서가 완성되기까지 구체적인 마스터 플랜을 작성한 후 체계적으로 이행할 필요가 있다. 그러나 평가단 활동의 모습을 눈여겨 보면 기획 및 계획 기능이 매우 취약하여 이에 대한 지속적인 보완이 필요하다고 판단이 된다. 또한 의정평가단의 활동범위도 평가단의 고유한 임무에 충실하는 것이 중요함에도 불구하고 다른 노동운동의 현장에 관심을 갖는 것은 우리의 순수성이 퇴색될 수 있는 만큼 신중히 기하는 것이 적절하다고 판단이 된다.

추가해서 정기의회에 국한된 의정평가단의 활동범위를 확대시켜, 상시 의정활동의 모니터링 체계 유지를 위한 제도적, 시스템적인 사항 등이 집중 보완할 필요성을 느끼게 한 좋은 기회였다.

국회의 축소판을 넘어 보다 창의적인 방식 필요해

의정평가단 고석균

○ 방청 일시

2013년 11월 29일(금) / 도시건설위원회

2013년 12월 3일(화) / 도시건설위원회

2013년 12월 4일(수) / 행정재경위원회

2013년 12월 20일(금) / 본회의

1. 참여도(회의 참석도)

의원들의 행정사무감사 와 본회의 참여도는 우수한 것으로 평가함.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

의회 의정활동에 대한 성실도는 대체로 우수한 것으로 평가함.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

해당부서에 대한 대부분의 의원들은 질의수준이 우수했지만 소수 의원들의 형식적이고 무성의한 질의에 대해서는 좀 더 분발할 것을 요구할 필요를 느낌.

4. 총평

이번 의정평가단의 평가위원으로 행정사무감사 및 구의회 본회의 방청을 하면서 가장 크게 느낀 점은 역시 국회의 축소판이구나 하는 생각이었습니다. 물론 중앙정치를 모방할 수밖에 없는 구조적 한계는 있지만 좀 더 창의적인 진행방식도 있지 않을까하는 생각이 들었습니다. 지방의회가 중앙의회의 나쁜 정치행태까지 닮지 않았으면 좋겠다는 바람도 가져보았습니다. 특히 행정사무감사 중 몇몇 의원들의 부실한 질의내용이 있었고, 담당 부서장의 답변태도 또한 형식적인 요식행위로 생각하지 않느냐? 라는 의문이 들었습니다. 답변이 충분치 못할 경우 의원들은 보충자료를 요청하는 사례가 있었는데 그 자료가 추후 의원들에게 정확히 전달되는지의 여부도 확인할 필요가 있음을 느꼈고, 담당 부서장들도 행정사무 감사가 1년에 한번 받아야하는

통과의례처럼 생각하여 의원들이 지적인 사항들을 진정으로 꼼꼼히 검토하고 시정하여 구정에 반영하고는 있는지 의문이 생길 정도였습니다. 풀뿌리 민주주의인 지방자치제도가 자리잡으면서 지방정부의 행정부서 살림살이를 지방의회가 꼼꼼히 견제하고 감시하며 진정으로 지역을 위한 합리적인 예산을 책정하고 심사해서 내실있고 효과적인 지방살림을 꾸려갈 수 있게 되었고 자치단체장의 안일한 행정편의와 독단적인 예산운용을 막고 조금 더 지역주민에게 골고루 혜택이 돌아갈 수 있는 행정을 펼칠 수 있게 되었습니다. 하지만 아직도 곳곳에는 주민의 동의를 구하지 않는 일방적인 정책이 시행되고 있고 장애인을 포함한 사회적 약자를 위한 정책은 더욱 세심하게 배려하여 진정으로 형평성 있게 시행될 수 있어야 한다는 생각을 갖게 되었습니다. 이번 의정평가단의 활동이 구청의 구정과 의회의 의정활동 전반에 걸쳐 충분한 감시 및 견제의 효과를 거둘 수 있도록 많은 노력과 공부가 필요함을 느끼는 좋은 기회였고 더욱 열심히 활동을 해야겠다는 각오를 다져보는 좋은 기회가 되었습니다.

주민의 대리인으로서 의원에 대한 자기인식과 노력 필요해

의정평가단 곽충근

○ 방청 일시 : 2013년 12월 12일(목) / 본회의

1. 참여도(회의 참석도)

- 행정사무감사가 끝난 후 추가 보충질의를 하는 시간이어서인지 상임위에서의 감사내용에 미진함이 있다고 판단하는 의원들과 그 의원들의 질의에 답해야 하는 관련 부서 공무원 중심으로 참석이 이루어졌다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

- 질의를 하는 의원들은 행정사무감사의 보완과 의원으로서의 관심이 있기에 대체적으로 충분한 자료조사와 질문에 대한 고민을 한 흔적들이 보였다. 다만 관련 공무원들의 답변 준비는 철저하지 못한 면이 보였다. 행정사무감사 때 준비한 자료 외에 보완자료의 준비는 미흡했던 것 같다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

- 의원들의 질의 수준은 여전히 개인별 편차가 크다. 의원으로서의 신분에 대한 자기인식의 차이에서 비롯된 것이라는 생각이 든다. 지역구 주민의 민원해결창구로서의 구의원에 대한 인식과 관악구 전반의 행정을 감시하며 비전을 만들어 가는 역할 간의 간극은 의원들의 질문내용과 수준에서의 차이로 나타난다. 예를 들어 2014년 관악구 예산에서 예상수입 과다계산의 문제와 주민들에게 보편적으로 적용되는 보육료, 기초연금 등의 미책정 문제에 대한 행정의 입장을 묻는 질문과 특정지역의 이행강제금 부과의 오류를 지적하는 것과의 차이다. 물론 소소한 주민들의 일상을 챙기는 것과 관악구 전체를 생각하는 것은 구의원으로서 당연히 짊어져야 할 역할이다. 그러나 제한된 시간과 자리에서 이루어지는 구정질문은 그 내용에 있어서 우선순위가 있어야 하고 그에 대한 판단은 오롯이 의원들의 몫이다. 자기논리와 주장의 궁색함은 질문이 아닌 호통으로 나오는 법인데, 몇몇 의원들에게도 그런 모습이 보였다.

- 전반적으로 해당 상임위에 대한 전문성은 가지고 있는 것으로 보이지만 전체 구 의원들의 수준을 향상시키는 노력도 필요하다는 생각이 든다.

4. 공무원 답변 자세

- 의원의 질문에 답을 하는 위치이기 때문에 대체적으로 공무원들의 답변 자세는 수세적으로 보였다. 그러나 이는 단지 입장의 차이에서만 비롯된 것은 아니라고 생각한다. 행정의 정책과 이를 뒷받침하는 예산계획 등에서 자신은 물론, 상대방도 설득시킬 수 있을 만큼의 자기논리와 자신이 있다면 문제를 지적하는 의원들에게 충분히 설명할 수 있다고 본다. 또한 의원들의 질문과 지적이 타당하다면 그에 대한 잘못을 인정하고 시정할 수 있는 것도 공무원의 자신감일 수 있다. 대부분의 공무원들은 정책과 예산의 문제와 오류를 지적하는 의원들에게 자기방어의 모습만을 보여주었다.

5. 총평

- 구정질문 방청을 통해 관악구 의회와 공무원들의 현재 모습을 일부만이라도 볼 수 있었다. 한 번의 방청으로 전체를 일반화시킬 순 없지만 그래도 몇 가지 단상이 남는다. 먼저 의원의 자기신분에 대한 인식과 공무원의 자세이다. 여전히 의원을 감투로 생각하고 공무원들을 호통 치는 의원들이 있다. 주민의 의견을 대리하는 의원으로서의 역할을 제대로 수행하기 위한 자기노력이 절실히 필요한 의원들이 보인다. 한편 공무원 역시, 특히 국장의 입장에서 모든 사안의 구체적인 내용을 알 수는 없겠지만 그래도 자신의 논리만을 반복해서 설명하려는 아집은 버려주었으면 한다.

제204회 본회의 동영상을 시청하고

의정평가단 김성호

○ 동영상 시청 : 2013년 월 일 / 제204회 2차 본회의

1. 참여도(회의 참석도)

- 의원 20~22명의 의원들과 공무원 43명의 참석 비율이 높음.
- 그러나 너무 많은 공무원들이 모임 필요가 있을까 하는 생각이 듦.
- 회의에 불참 시 정식 공문을 발송하고 접수한 점이 성실하게 보임.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

- 정확하고 상세한 내용을 파악하여 질의를 하는 모습이 좋음.
- 지역 구석구석 피해 지역과 미비한 사업 등을 성실히 파악함.
- 답변은 파악하지 못한 부분은 있으나 대체로 성실함.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

- 타 구와의 경계를 이루고 있는 주민들의 불편을 잘 설명하였고 장마에 대한 사전 예방을 강조한 점이 훌륭한 질의였다.
- 대형 공사를 주민의 피해가 없이 계획을 세워 추진하라는 점도 훌륭함.
- 미래 성장 사업을 추진하는 것도 중요 하지만 기본적인 사회 기반 시설 관련 토목, 치수 사업을 완벽하게 해야 한다는 상세 내역을 질의 한 점이 좋음.
- 질의를 한꺼번에 묶어서 할 것이 아니라 하나하나 분리하여 질의를 하였으면 좋겠다.
- 어린이 시설 설치 시 문제가 없는 재료와 시설을 하였다는데 왜 질의를 하는지 의문임. 이것 보다는 시설을 설치 후 사후 관리를 철저히 따지는 질의가 차라리 좋을 듯함.
- 재개발 지역에 대한 질의와 구청장의 답변이 진지하고 충실했다.
- 수의 계약은 부정이 개입 될 수 있는 것이므로 상세히 잘 질의 한 것으로 생각됨.
- 구 재정이 어려움을 잘 지적하고 간곡하게 지적한 것이 좋음.

- 산업 재해에 대하여 심도 있고 소외 계층에 대한 관심을 촉구한 점이 좋았다.

4. 총평

- 전체적으로 성실하고 상세히 내용을 파악하여 질의를 하는 점이 좋았다.
- 많은 질의를 한꺼번에 묶어서 하다 보니 그 답변이 정확하지 못하고 대답을 피해 가는 것도 있었다.
- 민선 5기가 끝나가므로 마무리를 잘하라고 하는 것도 좋은 지적이었다.
- 모두 잘 아는 블랙박스의 기능을 설명할 필요는 없을 듯하다.
- 첫번째 질의자가 구청장에게 질의를 했는데 이에 대한 답변이 없이, 두 번째 질의자에 대한 복지환경국장의 답변이 이루어져 의문이 들었다.
- 각 국장들의 답변이 비교적 성실하였다.
- 보상이 250억이 사실이라면 담당 국장이 이것을 모른다는 것이 이해가 가지 않았다.
- 국장이 새로 부임하여 파악이 잘 되지 못하였다면 잘 아는 담당자가 답변을 하게 하는 것도 좋을 듯하다.

의원들도 참여예산에 대해 제대로 알아야

의정평가단 김숙희

○ 방청 일시 : 2013년 12월 9일(월) 오후 / 도시건설위원회

1. 참여도(회의 참석도)

건설관리과, 토목과, 치수과 세 부서의 사업계획을 질의 응답했는데 의원들은 물론이고 각부서의 공무원들이 뒷좌석을 가득 메우고 질의 내용을 경청하는 자세를 보였다. 회의 중간에 자리를 비우지도 않고 진지하게 참석하는 모습을 보였다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

의원별로 두 세가지의 질문은 준비해 왔다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

의원별로 차이를 보였는데 정예숙의원의 경우 짧고 간단한 질문과 답변에 대한 수궁도 바로바로 하는 편인데 반해 김태동의원의 경우 공무원을 추궁하는 듯이 몰아붙이는 발언을 많이 하였는데 나중에는 조금 짜증이 날 정도였다, 소남열의원은 질의내용에서 나름 전문성을 엿볼 수 있었다. 나경채의원은 주민참여예산 안건 중 서림동 전 지역 보안등을 교체하는데 6억을 배정한 것에 대해 토목과가 적정이라고 했는데 사전에 모종의 협의가 있었는지를 집중 추궁했다. 그 과정에서 안 사실인데 몇 의원들은 참여예산제도에 대해 구체적으로 알지 못하고 그 의미도 이해하고 있지 못하고 있었다.

4. 공무원 답변 자세

공무원들은 마치 청문회를 당하듯 바짝 일어있다는 인상을 받았다. 특히 나경채의원 이 사실 대조를 할 수도 있다는 식으로 밀어붙이는데도 끝까지 대립할 때는 흥미진진하기까지 했다. 결과가 궁금하다.

5. 총평

의원들이 회의 중간에 자리를 비우지도 않고 진지하게 참석하는 모습을 보였다. 평가단을 의식하는 것인가? 라는 생각이 들 정도였다. 회의가 생각보다 진지했다. 작성하고 준비를 한 의원들과 발언을 했다는데 의의를 두는 의원들이 반반이었던 것 같다. 의원들이 발의 한 내용이 참여예산 안건으로 올라와 예산 배정이 된 부분에서는 기분 나빠하는 분위기가 있어 참여예산 제도에 대한 의미를 의원들도 공부를 해야 할 필요를 느꼈다. 이 날은 본인과 의정평가단에서 1~2명이 참석했는데 그나마 중간에 퇴장하여 책임감을 가지고 회의가 끝날 때까지는 자리를 지켰으면 하는 바람이 들었다.

일방적인 감시자 아닌 함께 참여하고 논의하는 파트너

의정평가단 남우근

○ 방청 일시

2013년 11월 25일(월) / 본회의
2013년 12월 2일(월) / 행정재경위원회, 보건복지위원회
2013년 12월 4일(수) / 행정재경위원회
2013년 12월 10일(화) / 도시건설위원회
2013년 12월 12일(목) / 본회의
2013년 12월 13일(금) / 본회의
2013년 12월 19일(목) / 예산결산특별위원회
2013년 12월 20일(금) / 본회의

1. 참여도(회의 참석도)

의원들의 회의 참석도는 대체로 양호했다. 상임위 회의의 경우 간혹 30분~1시간 늦게 출석하는 경우가 눈에 띄었지만 소수 의원에만 해당되는 일이었다. 회의 출석과 달리 회의 중간에 자리를 비우는 경우는 눈에 거슬릴 정도였다. 화장실이나 급한 연락의 경우 잠시 이석을 할 수는 있다고 생각되나 한번 자리를 뜨면 30분 이상 돌아오지 않는 경우가 많았다. 다른 의원의 질문에는 거의 신경을 쓰지 않는 분위기였다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

행정사무감사 자료나 차기년도 업무보고 자료에 대해 의원들이 대체로 잘 숙지하고 있었다. 일부 의원의 경우는 자료에 있는 내용을 똑같이 질의하는 것으로 봐서 내용 파악을 제대로 하지 않았다는 것이 드러나기도 했으나 대체로는 양호한 편이었다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

의원들의 질의 수준은 천차만별이었다. 매우 꼼꼼하게 자료를 검토하고, 행정의 문제점을 날카롭게 지적하며, 대안까지 제시하는 몇몇 소수의 의원이 있는가 하면, 일방적인 현황파악도 되어있지 않아서 현황에 대한 단순질문을 주로 하는 의원들도 많았

다. 공무원들 입장에서 볼 때 행정의 취약점을 드러내는 매우 부담스러운 의원이 있는가 하면, 현황과악도 제대로 되어 있지 않을 뿐만 아니라 적극적인 문제제기를 할 의지조차도 없는 의원들이 있기 때문에 만만하게 볼 수도 있는 것 같다.

아쉬운 것은 22명의 의원 중 날카로운 문제제기를 통해 행정과 대등한 토론이 가능하고, 때로는 공무원들의 인식적 한계를 넘어서는 바람직한 대안을 제시하는 의원들이 매우 소수라는 점이다. 실제로 대여섯명의 의원을 제외하고는 별 다른 의지가 없거나 능력과 성실성의 부족으로 의회 본연의 임무인 행정에 대한 감시와 견제 역할을 전혀 하지 못하는 의원이 다수라는 점이다.

특히 본회의에서 구정질의 할 때 자신의 지역구에 대한 민원성 질의를 하는 경우도 많았고, 구체적인 대안 없이 막연한 문제제기와 “종합적인 계획을 세워주시기 바랍니다.”를 남발하는 발언은 보는 이로 하여금 답답함을 느끼게 할 정도였다.

4. 공무원 답변 자세

행정사무감사나 상임위별 예산심의 할 때 공무원들의 답변 태도는 질의 의원이 누구냐에 따라 많은 변화를 보였다. 대부분의 공무원들이 성실하게 답변했고, 의원을 이해시키기 위해서 노력했으나, 일부 공무원은 의원의 구체적인 질의에 내용과악이 제대로 되어 있지 않아서 찢찢매거나, 막무가내식으로 버티는 경우도 있었다. 공무원들 입장에서 볼 때 의원이 비현실적인 질의나 건의를 하는 경우에 답답함을 느낄 수도 있겠으나, 한편으로는 이해시키는 노력과 함께 다른 한편으로는 보다 바람직한 대안을 찾기 위한 열린 토론 자세가 필요한데 다분히 의원들을 대상화시켜서 접근하는 분위기가 강했다. 의회가 집행부에 대해 견제와 감시의 역할을 하기도 하지만, 주민의 의견을 전달하며 보다 생산적인 방안을 함께 찾아보는 파트너로서의 역할도 해야 하기 때문에 공무원들의 의회에 대한 인식도 많이 개선되어야 한다고 생각한다.

5. 총평

의정 평가 활동을 하며 크게 세 가지 점을 느낄 수 있었다.

첫째, 구의회 역할의 중요성이다. 최근 특별시와 광역시의 기초의회를 폐지하자는 의견이 정치권 일부에서 나오고 있지만 이는 현실을 제대로 알지 못하고 하는 소리이다. 행정이 벌이는 사업에 대해 미주알고주알 검토하고 따지는 구의원의 역할이 없다면 행정이 얼마나 자기중심적으로 일을 할까? 이런 생각을 하면 구의회의 역할이

매우 소중할 수밖에 없다. 구의회의 역할은 행정의 입장에서 볼 때도 필요하다고 본다. 주민의 의견을 수렴하는 창구역할을 하기도 하고, 지역 내 여론을 형성하는 역할을 의회가 일정하게 담당하고 있기 때문에 행정이 원활하게 돌아갈 수 있도록 하는 역할을 하고 있다고 생각한다. 행정 입장에서는 의회의 존재가 번거롭게 생각될 수 있으나 민주주의는 때로는 번거롭기도 하다는 것을 열린 자세로 받아들여야 할 것이다.

둘째, 의원들의 역할이 천차만별이라는 점이다. 몇몇 의원의 경우 지역주민의 입장에서 든든함을 느낄 수 있을 정도로 활약이 눈부실 정도였던 것에 반해, 의정활동에 필요한 기본적인 전문성과 성실성을 제대로 갖추지 못한 의원도 많았다. 의원에게 주어진 법적 역할조차 제대로 수행하지 못할 정도로 의지박약, 능력부족인 의원들을 보면 의회가 진정 필요한가 하는 생각이 들 정도이다. 주민들 중에는 의회의 필요성에 대해 회의적으로 생각하는 경우도 있다는 것을 의회는 분명히 알아야 할 것이다.

셋째, 의정평가활동의 중요성이다. “4년 중 하루만 주인이고 나머지는 객”이라는 말이 나올 정도로 관객민주주의에 대한 우려가 심해지고 있다. 유권자인 주민들이 선거 때만 반짝 관심을 가질 뿐 선거 후에는 나 몰라라 하는 분위기가 의정과 행정의 수준을 결정한다고 생각한다. 일방적인 감시자의 역할이 아닌 함께 참여하고 논의하는 또 하나의 파트너로서의 시민사회의 역할에 대해 행정, 의정, 시민사회 등 모든 주체들이 고민해봐야 할 때이다. 이런 차원에서 이번에 관악주민연대에서 진행한 의정평가활동은 이제 출발점에 서 있다고 할 수 있다. 지속적인 활동을 통해 시민사회 스스로도 전문성을 쌓아가야 하고, 단순한 감시와 견제를 넘어서 주민들을 위한 보다 나은 대안을 찾기 위한 노력에 상호 협력할 수 있는 주체로 거듭나야 하는 과제가 앞에 놓여있다.

의원의 역할이 중요하다는 것을 새삼 다시 느껴

의정평가단 박재준

○ 방청 일시

2013년 11월 26일(화) / 도시건설위원회(서류감사)

2013년 12월 3일(화) / 보건복지위원회

1. 참여도(회의 참석도)

보건복지위 감사와 상임위 활동을 위한 위원들의 참여도는 높은 편이었다.

1년 중 가장 중요한 회의라고 볼 수 있는데, 회의가 시작이 되었는데도 지각하는 의원도 있었으며, 회의 중간에 전화 받으러 왔다 갔다 하는 의원도 있었다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

대체적으로 위원들이 내용을 숙지하고 참여하였다. 하지만, 대상자를 놓고 봤을 때, 노인분야 질의가 많았으나, 청소년 분야는 거의 질의하지 않았다. 노인분야만 공부를 한 것인지? 아니면 청소년 분야에서 문제되는 부분이 없어서 그런 것인지? 아쉬운 대목이었다.

3. 질의수준(발언의 전문성)

2013년도를 결산하면서 1년을 평가하고, 내년도 예산에 중요한 역할을 하게 되는 회의인데도 불구하고, 형식상의 질문들이 많았다.

‘노인청소년과’에서는 노인분야의 위주의 복지문제로만 질의가 이루어졌다. 경로당의 숫자는 몇 개냐? 구립경로당 신축계획은 어떻게 되냐? 경로당 공사 중단된 이유가 무엇이나? 중장기계획에 노인시설 활성화는 잘 진행되고 있느냐? 경로당에 어르신들을 위한 프로그램을 실시해야 한다. 등등 위원들은 전부 노인을 위해 또한 노인을 위한 전문가들인 것 같다.

아동청소년관련 질문은 청소년상담센터 홍보 해달라, 청소년상담센터의 위기청소년 치료사업 연간 70만원 정도 지원하는데 사용처를 물어보는 질문은 딱 2개뿐이었다. 그것도 실질적인 질의는 사용처를 물어보는 질의 1개였다. 청소년분야에는 전문성을

갖춘 위원이 거의 없는 것 같다.

‘청소과’는 청소업체 민간위탁 문제들로 인해 질의하지 않았다.

‘녹색환경과’ 대다수 위원은 별관심이 없어 보였다. 두 세명 정도의 의원들만 질의했는데, 집 정화조 통과 정화조 차량 통 문제 지적, 어린이집 공기청정 제대로 하는가? 무허가 지역의 LPG호스 교체를 해주는가? 등 거의 한 두명 정도의 위원만이 전문성을 갖추고 있는 것 같다.

4. 공무원 답변 자세

전체적인 모습은 적극적으로 답변을 취하려는 모습을 보였다. 답변은 질의 수준에 따라 태도는 조금씩 달랐다. 현장에 가보거나 정확히 알고 있는 부분에 대해서는 제대로 답변을 해주었으나, 골치 아픈 문제들에 대해서는 살짝 회피하거나 두루뭇수리한 답변의 태도를 취했다. 감사가 오늘인데 의원들이 며칠 전에 요청한 자료를 회의 당일 아침에서야 주는 모습도 있었다. 뒤에서 방청하는 실무국 공무원들 중에서 핸드폰을 하거나 졸고 있는 분들도 있었다. 한편으로는 해당 질의의 담당자는 긴장하는 모습을 보이기도 했다.

5. 총평

관악구 의정평가단 활동을 하기 전까지는 지방의회 의원님들에 대한 비판적인 생각을 가지고 있었다. 정말 하는 일 없어 보이고, 동네 행사에 잠시 참석만 하는 모습들이 내 머릿속에 강하게 자리 잡고 있었다. 그냥 남들에게 보여주기 위한 ‘나 의원이 오’ 하는 모습으로만 보였다. 그런데 이번 관악구 의정평가단을 하면서 의원들의 역할이 중요하다는 새삼 느끼게 되었다. 관악구 집행부의 견제할 수 있는 자리, 주민들을 대변할 수 있는 자리, 예산배정을 올바르게 할 수 있는 자리 등, 내가 살고 있는 지역발전을 위해 꼭 있어야 하는 직업이라 생각한다. 의원님들이 감사할 때 질의하는 과정을 통해서 집행부에서 챙기지 못했던 부분, 안일하고 보여주기식 정책에 대한 비판 등 중요한 역할을 하고 있다고 느꼈다.

또한, 방청을 하다 보니 꼼꼼히 공부해서 질문하는 의원, 대충 질문하는 의원, 가만히 앉아만 있는 의원, 지역사회를 대변하기 보다는 소속정당 의원의 협조만 하는 의원 등 다양한 의원들의 모습을 수 있었다.

이제는 구의원을 비판하기 전에 내가 살고 있는 지역에 관심과 참여가 필요할 때인

것 같다. 관악구민들이 구의원들에게 조금의 관심을 보여준다면 내가 살고 있는 지역이 새롭게 변화 될 수 있고, 내가 알고 있는 지역문제들을 구의원들에게 알려주고 공유(소통)를 해 나아간다면 불만의 목소리보다 상생할 수 있는 목소리가 더 많이 들리게 될 것이라 생각된다. 내가 뽑은 의원의 모습이 곧 내가 의회에서 활동하는 모습이고 지역에서의 활동이라고 생각한다.

의회를 존중하는 공무원의 태도 아쉬워

의정평가단 박정열

○ 방청 일시

2013년 12월 2일(월) / 행정재경위원회

2013년 12월 9일(월) / 도시건설위원회

1. 참여도(회의 참석도)

의원들의 참여도는 좋은 편이다. 중간에 잠깐 자리를 비우는 경우는 큰 문제가 되지 않는듯하다. 다만, 자기 순서가 아니거나 관심이 없는 질의 시간의 경우, 핸드폰이나 노트북 등으로 회의와 무관한 활동을 하는 경우도 있었다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

솔직한 느낌은, 의원들 각자 자기가 질의할 것만큼만 준비를 해왔다는 느낌이다. 또한 의원들 개개인 별로 자료 준비의 차이가 보였는데, L의원처럼 타 자치구 비교분석 자료까지 꼼꼼히 준비해 와서 담당 공무원들이 진땀을 빼는 경우가 있는가하면, 준비해 온 자료로 질의를 하다가 자료랑 상관없는 엉뚱한 이야기로 마무리를 짓는 의원도 있었다. 이는 그만큼 사전 준비가 부족했다는 증거이다.

3. 질의수준(발언의 전문성)

기대치를 너무 낮게 잡아서였는지는 모르지만, 의외로 준비를 잘 해와 구체적이거나 논리적으로 질의를 이어나가는 분들이 꽤 있었다. 하지만, 감사 시 구청장의 정책보좌관 문제를 K 및 J 의원 등 두 명 이상의 의원이 똑같이 질의하는 부분(이는 차기 선거까지 의식하는 다분히 정치적인 질의임)과 같이 의정활동 질의와 다소 벗어나는 질문도 있었으며, L의원이 질의한 우수공무원 표창 인원 및 시상금을 늘려야한다는 질의는 서면으로 대체하고 추후 점검을 하는 게 맞는 수준의 질의였다. 특히 L의원의 경우, 청소년 홈스테이사업에 대한 질의에서 내용 파악이 제대로 되지 못하고 있음이 보이기도 했다.

구정질문을 통해서는 여전히 자기 지역구 문제를 중심으로 문제 지적 및 개선을 요

구하는 사례가 많았다. 또한 의원 개인에게 들어 온 민원성 사안이 해결되지 않았을 경우, 이를 질타의 기준으로 삼는 행정 평가 기준의 편협한 부분이 보이기도 하였다. 하지만, L의원 경우처럼 관악구 전체를 바라보며 2014년 예산편성의 문제점, 심각한 재정난 우려 등을 근거 자료를 기준으로 논리적으로 설명하고 대안을 요구하는 경우도 있었다.

4. 공무원 답변 자세

대다수의 공무원들은 사전 준비를 통해 의원들의 질의에 근거 자료를 토대로 성실하게 답변하였다. 통상적으로 과장 및 팀장급이 답변을 하는데, 꼭 국장급에게 세부적인 부분을 질의하는 의원들도 있었다. 결국 답변은 팀장이나 과장급에게서 나오는 일이 반복되었다.

일부 공무원들은 두루뭉수리하게 넘어가려는 부분도 지적되었다. 이러한 부분에 있어서 더 구체적으로 파고들어 질의와 질타를 하는 의원과 결론을 맺지 못하고 결국 대충 넘기는 의원으로 나뉘는 부분도 존재했다. 제3자가 본다면, 이러한 부분이 바로 의원들의 능력과 무능력의 기준점이 될 수 있을 것이다.

마지막으로 감정적으로 대응한다고 밖에 보이지 않는 상황도 있었는데, L의원이 감사와 구정질의를 통해 공무원 고충처리문제의 원활한 해결 촉구를 지정한 부분에 대한 해당 H과장의 감정적 발언은 기초의회의 감시 기능을 무시하더라도 구청장에게만 잘 보이면 문제없다는 인식을 단적으로 보여주었다. 이는 상황의 단초를 제공한 과장도, 문제 해결에 적극적으로 나서지 않은 구청장의 문제이기도 할 것이다.

5. 총평

흔히 관악구 22명 구의원 중 2~3명 빼면 있으나 마나란 얘기를 들은 적이 있다. 하지만 직접 눈으로 보고 듣고 느낀 건, 관악구의회가 그 정도로 최악 수준의 기초의회는 아니라는 것이다. 다만, 여전히 세금으로 급여를 받는 그 분들 개개인의 의지와 노력 여하에 따라 의원별로 상당히 많은 능력차를 보이고 있다는 점은 사실이다. 여전히 큰 노력을 기울이지 않고, 단편적인 부분 또는 대략적인 부분으로 구정질이나 감사를 대응하는 의원도 존재하고 있다. 구청장이 발의한 조례 제정 및 수정 건이 많을 수 밖에는 없겠으나, 너무나 턱없이 부족한 구의원 발의의 조례 제정 및 수정례 수는 평가받아야 할 부분이다.

조례발의, 구정질의, 5분 발언, 민원 해결 등에 있어서 보이는 정량적 지표를 보면, 의정평가단이 정성적인 기준으로 평가하는 부분과 큰 차이는 보이지 않을 것이다.

잘 하고 있는 구의원들에게는 그에 합당한 평가와 치하가 진행되고, 이를 많은 관악구 주민들이 알 수 있도록 해야 할 것이다. 부족한 구의원들에게는 부족한 지점에 대한 객관적인 지적과 개선 요청이 이어져야 하며, 이를 받아들이고 인정하는 상호상승의 문화가 자리매김되어야 할 것이다.

마지막으로 공무원들도 기초의원을 감시자 또는 지적만하는 반대편 상대가 아니라, 상생의 파트너로 인식하고 구정 발전을 위한 다양한 생각들을 이야기 할 수 있는 인식의 전환이 좀 더 필요하리라 본다. 물론 이를 위해서는 구청장의 객관적이고 엄정한 직원 평가와 기초의회에 대한 예우가 뒤따라야 할 것이다.

의정활동과 주민의 살림살이를 알게 된 계기

의정평가단 봉광부

○ 동영상 방청 : 제200회, 204회 정례회 본회의 동영상

1. 참여도(회의 참석도)

구의회 의장님을 비롯 22명인데 참석율은 100%이나 의정활동에 대한 자유토론 또는 구정질문은 이동영의원의 경우 7회(13%), 이복례의원 나경채의원, 송도호의원 6회(11%), 그 의원님들은 1,2회로 참석 구정에 대해 의욕적인 발언을 하였다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

의원님들의 5분 자유토론이나 반대토론 질문 등에 대한 자료수집 또는 숙지도는 원만하게 앞서 있었으며 답변반대 자료도 잘 준비되어 있다고 봅니다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

- 구정 질문에 대한 조규화의원 또는 이동영의원은 전문성을 가지고 심도 깊게 업무 자료파악 및 추진력이 양호하며
- 이의원의 경우 질의 발언 요구사항 내용 등은 실무선에 접근성을 가지고 진행할 수 있는 것을 여건상 답변 자료수집이 부족한 행정수장(구청장)에게 잣대여 답변의 끝에 꼬리물기식 발언으로 주위 분위기가 너무 지루한 느낌이다.
- 권오식 의원은 인사와 관련 영포 줄서기 발언으로 질의 시간 90%이상 할애해 가면서 까지 질의하는 것은 오히려 지역감정에 역효과가 될까 조심스럽다

4. 공무원 답변 자세

구청장님 이하 여러 국장님들의 의정에 대한 답변 자세는 어려운 여건상에서도 질의에 포용력을 가지고 답변하려는 것이 엿보였으나 답변 자료는 부족한 점이 많은 것 같다

5. 총평

- 2013년도 구의회 200회, 204회 정례회의 방청을 통해 예산안 및 기금운용계획 제안설명안, 각 분야별 일부 개정 조례안, 5분 자유토론 및 심사 경과 분석보고 등을 보면서 우리 구의회 의정활동과 관악구 구정으로 인해 주민의 살림살이를 알게 되었습니다.
- 우리 구의원님들의 의정활동은 대부분 의욕을 가지고 열정적으로 열심히 하고 있으나 우리구 어느 지역 한구석의 주민이 무슨 고충을 받고 있는지 자세히 자료를 상시수집 제도적으로 개선하고, 관할 소속 구역에만 생각하지 않고 관악 전체의 지역 발전을 상시 생각하는 의정 활동이 필요하다.
- 예를 들면 관악주민의 적극 소망인 신림선 경전철 조기 착공 추진사항에 대해서는 어느 의원들의 질의가 없는 것 같습니다. 그리고 관악주민의 주거주택이 일반주택이 거의 전부인데 가정용 가스보일러 1, 2단계 정비 교육 Program 신설 등 이상과 같이 의원님들과 행정집행부서가 자료를 정기 또는 부정기적으로 상시 수집 개선됨으로써 이 의정평가로 인해 관악구청 시민행정을 발전시키고 관악주민을 위한 행정의정이 되는 것으로 사려됩니다.

날카로움이 부족한 질문과 두루뭉수리 한 답변 아쉬워

의정평가단 송이강

○ 방청 일시

2013년 11월 25일(월) / 1차 본회의
2013년 11월 29일(금) / 도시건설위원회
2013년 12월 4일(수) / 행정재경위원회
2013년 12월 9일(월) / 도시건설위원회
2013년 12월 10일(화) / 도시건설위원회
2013년 12월 11일(수) / 도시건설위원회
2013년 12월 13일(금) / 3차 본회의
2013년 12월 17일(화) / 예산결산특별위원회
2013년 12월 18일(수) / 예산결산특별위원회
2013년 12월 19일(목) / 예산결산특별위원회

1. 본회의 총평

의원님들께서 구체적인 사항에 대한 질의 보다는 개괄적인 사항에 대하여 구청장과 소관국장님들에게 질의 하시는 것이 국회에서 대정부 질의 하는 식인 것 같아서 섭섭한 점이 있었다.

지방의회는 정책을 질의하는 것이 아니고, 구청행정의 집행 결과가 구민의 생활 개선과 편의성을 위하여 얼마나 충실하였는가에 대한 성과 여하에 대한 질의여야 할 것 같았는데 구체적인 사안에 따른 행정 처리에 대하여 무엇이 잘못되었던 것 같다든지, 미흡하였다고든지 꼬집어서 묻고 그 원인과 개선 대책 등을 제안하고 앞으로 의회에서 계속 주시하겠다고 못 박아야 행정이 의회의 견제 활동에 대하여 긴장하며 행정 처리를 잘 하지 않을까 생각합니다.

구체적이고 6하 원칙에 따라서 미진한 사업이라든지 잘못된 행정을 지적하지 않으면서 공무원들의 답변도 두루뭉수리하게 하면서 그 자리만 모면하자는 것 같은 무성의한 답변으로 일관하고 있다는 느낌을 받았습니다.

2. 상임위원회 총평

3개 상임위 회의를 참관한 바 의원님들께서 공부를 너무 안 하시고 참석하지 않았나 하는 인상을 받았습니다. 몇몇 의원께서는 제반 사항에 대하여 두루두루 질의에 나서셨는데도 확실한 내용을 인지하고 그 행정 처리사항에 대하여 감독권자로서의 날카로움이 부족한 것 같았습니다. 공무원들의 일반적인 습성은 그 날 그 자리에서 적당히 답변하고 얼버무려서 시간이 지나가면 된다는 인식이 깊은 것 같았습니다, 예를 들어 이동영 의원과 나경채 의원님께서서는 열심히 질의하시고 응답을 받으셨는데도 알맹이가 좀 부족한 것 같아서 아쉬웠고, 대부분의 의원님들께서는 아주 협소한 사항을 질의하시고, 그 행정 처리의 미진한 상태 등을 꼭 집어서 묻고 이후 대책을 주지는 못 하신 것 같아서 좀 아쉬움이 있었습니다. 또 물론 의원님들께서는 자기 출신 지역에 대하여 관심이 많은 것은 사실이나, 구 전체에 대한 행정 처리 결과도 집중적으로 논의하시는게 더 멋있게 보이지 않았을까? 자기 출신 지역구 부진한 점만을 챙기시는 것은 상을 드릴만 하지 못하다고 여겨집니다.

3. 예산결산특별위원회 총평

13년도 결산과 14년도 예산 편성 내용을 보다 면밀히 챙겨서 잘 모르는 부분만 질의하면 시간도 절약 되고 좋을텐데, 질의하면서 내용을 파악하고 자료 요청을 하는 것은 의정 활동에 치밀함이 부족하지 않았나 합니다. 물론 의원 보좌진이 없어 의원님이 직접 제반 자료를 챙기시고 공부 하시려면 힘드시겠지만 우리 구의 행정을 집행하는 구청장과 그 휘하 공무원들이 집행한 결과를 면밀히 분석하고 미진하거나 부진한 집행의 원인을 파악하고 수정되어야 할 사항이나 보완하여야 할 사항을 챙겨서 지적하고 대책을 수립하도록 감시하시는 것이 의원님들께서 하셔야 할 의무이니까 보다 많은 사항을 공부를 하셔서 공무원들이 의원님을 두려워하는 존재가 되시기를 바랍니다.

여기서도 출신 지역구 예산 챙기기를 하시는 점이 좀 불편했습니다. 특히 다선 의원님들께서 이런 일에 더 열심인 점은 자제되어야 할 것 같다고 생각 되고요, 여성 의원님들께서는 너무나 점잖게 질의 응답하시는데 연약하게 보였습니다. 구 의회도 출신지역과 비례대표의원 간에는 그 역할이 있어야 하는데 좀 부족한 것 같았습니다, 관악구 2014년도 확정 예산안은 계수 조정 시에 조금 우선순위보다 의원님들의 지역 예산이 편성된 것 같아서 아쉬움이 있습니다.

상임위원회 회의도 인터넷 생중계해야

의정평가단 윤지민

○ 방청 일시

2013년 11월 25일(월) / 본회의
2013년 11월 26일(화) / 행정재경위원회
2013년 11월 29일(금) / 도시건설위원회
2013년 12월 2일(월) / 도시건설위원회
2013년 12월 3일(화) / 행정재경위원회
2013년 12월 4일(수) / 도시건설위원회
2013년 12월 17일(화) / 예산결산특별위원회
2013년 12월 18일(수) / 예산결산특별위원회
2013년 12월 19일(목) / 예산결산특별위원회
2013년 12월 20일(금) / 본회의

1. 참여도(회의 참석도)

성실하게 열심히 참여하는 의원들이 다수였으나 참석을 하지 않거나 지각을 하는 의원들도 있었다. 간혹 회의가 길어질 경우 질의를 하는 의원에게 더 이상 질의를 하지 말도록 만류하는 의원도 있는 것을 볼 때는 놀랍기도 했다. 정해진 회의 일정에 맞춰 회의를 끝내는 것도 중요하다. 하지만, 밤 늦은 시간에도 주민의 복리증진을 위해 열과 성의를 다하는 의원들의 모습이 필요하다. 열심히 연구하고 활동하는 의원이 편찬을 받아서야 되겠는가. 행정사무감사 기간이 너무 짧기도 하다는 느낌을 받았다. 그 많은 부서에게 할애된 시간은 많지 않았다. 어떤 부서는 질의응답도 제대로 하지 않고 통과되는 부서도 있었다. 서류감사를 평상시에 하고, 회의 감사를 늘리거나, 행정사무감사를 2차 정례회 때만 할 것이 아니라 1차 정례회 때도 하는 등의 제도 개선이 필요해 보였다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

우선 집행부가 회의 자료를 파일로 전달하지 않고, 종이 문서로 전달하는 관행이 지

속되고 있는 것이 놀라웠다. 예산안 등의 자료가 파일로 전달되면 검색 기능을 활용
해 방대한 자료를 찾아보기도 쉬운데 이런 낡은 관행이 개선되지 않고 있다는 것이
놀라웠다. 아울러 회의에 상정된 안건이 관악구의회 홈페이지나 관악구청 홈페이
지에 게시되지 않고 회의가 진행되어 주민의 알 권리를 침해하고 있다는 것이 놀라
웠다. 이에 대해 문제의식이 없는 의원들도 문제고 개선하고자 하는 의지도 없다는 것
이 놀라웠다. 이래서야 주민에게 열린 주민이 참여하는 의정, 행정이 이루어질 수 있
겠는가. 기본적인 회의 자료만이라도 파일로 홈페이지에 미리 게시하고 주민들이 알
수 있게 한 다음 회의를 진행하는 것이 열린 의정, 행정의 첫걸음이 될 것이다.

회의자료도 제대로 읽지 않고 회의에 참석하는 의원들이 있었다. 초선이라 하더라도
3년반의 시간동안 의정활동 하면서 해당 부서가 어떤 업무를 하고 있는지 전혀 파악
을 못 하는 의원도 있었다. 3년 반의 시간동안 관악구청의 어느 부서가 어떤 일을
하고 있는지 파악을 하지 못 하는 의원을 어떻게 생각해야 할까. 공무원들보다 더
유능하고 더 철저하게 구청의 행정을 알고 있어야 구청의 장점 단점을 파악해 제도
개선과 발전된 행정을 이끌 수 있을텐데 그런 준비가 된 의원은 드물었다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

박사 출신, 교수 출신들로만 의원을 뽑을 수는 없을 것이다. 발언의 전문성이라고 한
다면 얼마나 해당분야에 관심을 갖고, 인터넷 검색을 해서 찾아보거나, 문헌을 찾아
보거나, 전문가의 자문을 구해보았느냐 하는 노력이라고 생각한다. 전국의 자치단체
가 많고 서울에만 기초단체가 25개나 존재한다. 다른 곳에서는 어떻게 하고 있는지
직접 찾아도 가보고, 기사도 검색하고, 논문도 찾고 하는 연구하고 탐구하는 자세가
필요할 것이다. 그러나 애석하게도 시간만 때우려는 의원도 있고, 반면에 철저하게
준비한 의원도 있었다. 기초적으로 먼저 관심을 갖고 의문점과 탐구심이 발동되어
찾아봐야 하는데, 관심사가 아예 다른 곳에 있는 의원도 있었다.

4. 공무원 답변 자세

놀라운 것은 해당 부서의 과장이라는 사람이 자기 부서의 일을 제대로 숙지하지 못
하고 부하 직원들의 도움을 받아가면서 조차 동문서답을 하는 등의 모습을 볼 때는
의원들에 대한 평가도 중요하지만 공무원에 대한 평가도 중요하다는 것을 느꼈다.

또한 상임위원회, 특별위원회 인터넷 생중계가 반드시 이루어져야 한다고 생각했다. 의원들에게 기본적인 자료제출을 미루고 하지 않는 부서도 많았고, 의원들을 성가신 존재로 여기는 공무원들도 있었다.

5. 총평

당신은 지켜보는 사람이 없어도 주어진 일을 열심히 하는가? 어떤 일을 하느냐에 따라 다를 수도 있겠지만 일을 하다보면 나태해지고 안일해지고 게을러지는 일반적인 사람들은 뭔가 새로운 자극이 있어야만 다시금 분발하게 되고 초심을 유지하게 된다. 작심 3일이라고도 했던가... 3일마다 작심을 하는 과정이 있어야만 목표를 이룰 수 있는 것처럼 말이다. 애정과 관심이 지속되어야만 나무도 꽃도 잘 자라듯이 우리의 민주주의도 주민의 더 많은 애정과 관심을 필요로 한다.

상임위원회 의회 방청을 한다고 하니 의원들의 반응이 제각각이었다. 불편해하고 숨기고 싶어 하는 의원이 있는가 하면 당당하게 주민들의 방청을 흔쾌히 수용하는 의원도 있었다. 여전히 국가안보와 개인의 인권침해와 관련된 사항이 아님에도 공개되지 않는 회의가 있다는 것은 이해할 수 없는 일이다. 의원총회는 비공개로 열리고, 예산결산특별위원회 계수조정 회의도 비공개로 진행되었다. 그럼에도 불구하고 관악구의회 홈페이지에는 버젓이 “열린 의회, 신뢰받는 의회”라고 선전하고 있다.

관악구정의 모든 행정과 의정이 얼마나 주민들에게 공개되어지느냐로 주민들과 얼마나 가까워졌는지 평가해도 무방할 것 같다. 또한 사후보고의 성격이 아니라 사전예고와 주민들 의견을 먼저 경청하고 듣는지의 여부가 얼마나 주민들의 민의를 대변하려 하였는지로 평가해도 무방하리라. 무작정 모든 걸 독단적으로 결정하고서 따라오라는 식의 정치인은 주민을 주인으로 여기는 민주주의와는 거리가 멀지 않는가. 주민이 주인이고 정치인이 머슴의 역할을 해야 참다운 민주주의가 꽃필 수 있을 것이다.

누군가 지켜보고 있다는 것을 의식하면....

의정평가단 이명애

○ 방청 일시

2013년 12월 9일(월) 오전 10시~오후 12시 30분 / 보건복지위원회

2013년 12월 11일(수) 오후 2시~오후 6시30분 / 보건복지위원회

2013년 12월 18일(수) 오후 2시~오후 5시10분 / 예산결산특별위원회

1. 참여도(회의 참석)

개인적으로 총 세 번의 회의에 방청을 했는데, 매년 예정된 시간에 회의가 시작되지 않았다. 의원들간에 협의할 것이 있어서인지, 집행부와 협의가 있어서인지는 알 수 없었으나 회의가 30분정도 늦게 시작되었고 이에 대한 별다른 설명을 들을 수도 없었다.

12월 9일(월) 2014년 주요업무계획을 보고하는 회의는 보건복지위원회 모든 의원들이 참여하여 이루어졌고, 이날 회의에는 자리를 이탈하는 의원들도 거의 없었다.

그러나 12월 11일(수) 예산심의회가 이루어지는 날에는 오후 방청에서는 위원장이 급한 일이 있다고 회의에 참석하지 못해서 부위원장의 사회로 진행되었고, 처음 회의를 시작할 때는 4명의 의원만이 참석한 가운데 회의가 속개되었다. 이후 30분쯤 지나서 의원들이 한두명씩 회의장으로 들어왔고, 전화 등의 사유로 자리를 잠깐씩 비우는 경우만이 아니라 회의가 길어지자 중간에 20~30분 정도 자리를 비우는 의원들이 있었다.

12월 18일(수) 예산결산특위 회의는 거의 모든 의원들이 제 시간에 참석해서 회의를 진행 할 수 있었고, 의석을 이탈하는 경우도 많지는 않았으나 몇몇 의원은 여전히 자리를 비우는 경우도 있었다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

두 번의 보건복지위원회 방청에서, 12월 9일(월) 첫날에는 참석한 의원들이 모두 자료를 열심히 보면서 과장님들의 설명을 들었다. 특별한 질문이 많지는 않다가 청소

환경과 주요업무계획보고에서는 거의 모든 의원들이 질문을 하였다. 12월 11일(수) 예산심의 과정에서는 대부분 의원들이 비교적 자세하게 예산에 대한 질문을 했다. 회의가 진행되는 시간에 줄거나 스마트폰을 하는 등 다른 짓을 하는 의원은 거의 없었다. 12월 18일(수) 예산결산특위 회의에서도 의원들이 사전에 어느 정도는 회의내용에 대한 파악이 이루어졌다는 것을 알 수 있었다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

12월 9일(월)에 있었던 보건복지위원회 회의에서는 주요업무계획에 대한 보고가 이루어졌고, 12월 11일(수)은 예산심의가 진행되었다. 주요업무계획 보고에서는 복지정책과, 생활복지과, 가정복지과, 노인청소년과 등 4개과는 특별한 질문 없이 진행되었고, 청소환경과 사업에 대해서는 거의 모든 의원들의 질의가 이어졌다. 이번 회기에 청소특위가 만들어져서 청소업무에 대한 집중적인 감사가 이루어졌다. 그러나 이에 대한 자료를 가지고 있지 않은 방청객의 입장에서는 짧은 시간에 자세하게 청소업무의 문제를 파악하기에는 어려움이 있었지만 그동안 청소업무에서 많은 지적사항이 나왔음에도 불구하고 이에 대한 후속조치가 잘 이루어지지 않았다는 것을 알 수 있었다. 그러나 이번 회기에 청소업무에 대한 민간위탁 문제가 핵심적인 사안이였음에도 불구하고 이에 대한 지적은 보건복지위원회에서는 그리 중요하게 다루어지지 않았었다.

12월 11일(수)에 있었던 보건복지위원회 회의에서는 예산에 대한 심의가 이루어졌는데, 이날은 대부분 의원들의 질문이 활발하게 이루어졌다. 질문 중 절반 정도는 사실을 확인하는 정도(예산 변동 폭이 큰 사업 등을 중심으로)의 질문이었고, 절반 정도는 예산의 적절성이나 필요성 등에 대한 지적을 하는 질문이 있었다.

이 날 회의에서는 의원들의 전문성에 있어서 편차가 크다는 것을 느낄 수 있었다. 어떤 의원은 ‘푸른관악21’을 민간환경단체로 알고 왜 예산을 편성했냐는 질문을 한 의원이 있기도 했고, 일반적인 공중화장실 개보수 비용을 성별영향평가분석사업으로 명목만 그럴듯하게 해놓은 사업에 대한 날카로운 지적도 있었다.

또 몇몇 부서에서는 전년도와 비슷하게 예산이 편성되어 업무추진비 등 허리띠를 졸라매야 한다고 이야기 하는데 정작 의원들은 현장에 나가서 직접 일을 하는 공무원들의 처우를 개선하기 위해 예산을 증액해주겠다고 호언장담을 하는 의원도 있었다. 12월 18일(수) 예산결산특위에서는 과별로 예산에 대한 보다 세세한 부분에 대한 지

적이 있었다. 의원들의 질문도 골고루 이루어진 편이었고, 업무에 대해서도 상당히 이해하고 있는 것으로 보였다. 다만 일부 사안에 대해서는 - 선진도서관 건학사업, 사당역 무인대출반납기 설치 등 - 좀 더 엄밀한 검토가 이루어져야함에도 지적하는 수준에서 그친 아쉬움이 있다.

4. 총평

의회 방청 활동을 하면서 몇몇 의원으로부터도 그렇고 가장 많이 들은 이야기는 “주민들이 방청을 하니깐 의원들이 한번이라도 더 발언을 하려고 해서 회의 시간이 길어져.” “그래도 주민들이 방청을 하니깐 아무래도 더 열심히 하려고 하지.” - 이런 이야기들이었다. 개인적으로는 3차례 밖에 방청을 하지 못했지만 과정에서 일차적인 목표는 달성했다고 생각한다.

그래도 누군가 지켜보고 있다는 것을 의원들이 의식하고 조금 더 노력하는 모습을 보일 수 있다면 그것만으로도 큰 성과라고 생각했기 때문이다.

다만 의회 방청을 마치고 몇 가지 점에서는 아쉬움이 있다.

첫째는 의원들의 활동이나 발언의 전문성에서 상당한 편차가 나타나고 있다는 것이다. 물론 재선의원도 있고, 초선의원도 있고, 의원활동을 전문으로 하는 의원도 있고, 부수적인 일로 하는 의원도 있을 테지만 이제 4년을 딱 채워가는 만큼 그동안의 의정활동만 하더라도 어느 정도는 경지에 올라야 하는 것 아닌가? - 적어도 구민으로서 나는 그런 기대를 가지고 있다. ‘서당 개 3년이면 풍월을 읊는다.’고 했으니.... 그럼에도 불구하고 몇몇 의원님들은 여전히 풍월을 읊기에는 조금은 부족한 역량을 보여준 듯해 아쉬움이 남았다.

두 번째는 의회를 대하는 공무원들의 태도에도 아쉬움이 있었다. 공무원들은 여러 부서를 옮겨 다니며 근무를 하지만 전문적인 업무를 지속적으로 하는 집행부의 측면에서 당연히 의원들보다 업무에 대한 숙지가 빠르고, 정확한 것은 자랑일 수가 없다. 때로는 의원들이 조금 오해를 하거나 잘못 알고 있을 수도 있다. 그런데 공무원들 스스로가 업무에 대한 파악이 충분하지 않다면 그것은 큰 문제일 수밖에 없다. 그런데 몇몇 공무원들의 경우 업무에 대한 충분한 파악이 이루어지지 못했고, 또 때로는 임기응변으로 넘기려는 경우도 있었다.

세 번째는 의원들이 지적하는 사업들이 중장기적인 계획과 전망을 가지고, 또 이후 사업의 발전경로를 종합적으로 고려하는 속에서 검토되기를 바란다는 것이다. 어떤

일들은 한번 예산을 들이면 몇 년은 더 이상 예산을 들이지 않고도 이루어지는 사업이 있는가 하면 어떤 사업은 지속적으로 예산이 투입되어야 하는 사업도 있고, 심지어 계속 예산의 증액을 요하는 사업도 있게 마련이다. 노동복지센터 사업처럼 비예산사업으로 잡았지만 결국은 다른 명목으로 사업비가 들어가는 경우도 있고.... 지방자치단체의 재정 건전성에 대한 문제제기가 계속 이어지고 있는 속에서 각 부서의 사업은 신중하게 검토되어야 하고, 당장 소수의 편의를 위하는 것보다는 장기적으로 다수의 공익을 위해 편성되어야 한다. 그런 점에서 사업과 예산에 대한 보다 심도있는 검토가 이루어지길 바란다.

작고 소소한 비용일지라고 하나하나 꼼꼼하게

의정평가단 이미지

○ 방청 일시

2013년 11월 29일(금) / 도시건설위원회
2013년 12월 2일(월) / 행정재경위원회
2013년 12월 10일(화) / 행정재경위원회
2013년 12월 11일(수) / 행정재경위원회
2013년 12월 12일(목) / 2차 본회의
2013년 12월 17일(화) / 예산결산특별위원회
2013년 12월 19일(목) / 예산결산특별위원회

1. 참여도(회의 참석도)

행정감사와 상임위 활동을 위한 위원들의 참여도는 높은 편이었다. 회의 중간에 자리를 잠깐씩 비우거나 왔다 갔다 하는 의원들은 소수였다. 구정 질의를 하기 위한 본회의는 빈자리가 많이 보였다. 물론 지각을 대놓고 늘 하시는 의원님들도 있었다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

행정감사나 상임위, 예결위에서 질의를 하는 의원들은 자료조사나 질의에 대한 내용을 숙지하고 참여하였다. 양손에 자료를 한보따리 들고 회의에 참석한 의원들이 눈에 많이 띄었다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

각 위원회 활동에서 의원들의 질의 내용을 보면 다섯 손가락 안에 꼽을 정도만이 전문성을 가지고 행정에 질의를 했다. 방청을 했던 상임위와 본회의 예산결산특별위원회 별로 살펴보면 도시건설위원회의 경우 도림천명소화 사업에 대한 질의와 청년 일자리 문제, 주택이행부과금의 오류 등이 질의의 주요한 내용이었다.

행정재경위원회는 자치구 전체의 살림과 예산을 관할하는 실무국들이 있다보니 질의 내용도 공무원들의 답변들도 치열했다. 자치구에서 진행되었던 수의계약의 감사내용

이 어떻게 진행되었는지, 도립천 도서관의 예산의 추가 편성문제 등의 공방이 오고 갔다. 예산심의 과정에서는 공유재산 매각에 대한 의회의 사전 심의 문제, 재정전망의 낙관적으로 보는 것에 대한 오류 지적 등이 치열하게 진행되었다.

본회의 구정질의에서는 중앙동 복합청사의 공사 지연에 대한 구정질의, 2014년 예산 편성의 재정운용, 특별회계의 소진 시 대책에 대한 질의, 세출의 구조조정과 우선순위 조정을 통한 건축재정의 필요성, 우리은행 수의계약과정에 대한 질의, 서울대 시흥캠퍼스와 관련 행정의 입장과 대책에 대한 질의 등이 있었다. 주민참여예산제도의 운영에 대한 질의와 시내버스 승차대 설치 지연 문제, 경로당 신설 문제, 위반건축물 범칙금부과의 형평성과 투명성, 오류 부과에 대한 질의가 있었다.

예산결산특별위원회는 2014년 예산편성에 관한 것으로 진행되어서 각 실무국 별로 치열했다. 예산을 집행하는 쪽에서는 편성안을 그대로 통과시켜주기를 원하고 의회 입장에서는 주민들의 세금으로 집행되는 것이다 보니 최대한 절감할 수 있는 비용에 대해서는 과감하게 수정을 요구하기도 했다. 작고 소소한 비용일지라도 하나하나 꼼꼼하게 챙기고 따지는 과정들을 보면서 의회의 중요도를 새삼 느끼게 되었다.

상임위와 예결위 등을 보면서 자료를 충분히 검토하고 구체적인 내용과 근거를 가지고 개선을 요구하거나 문제를 지적했다. 공유 서울을 향한 공간 이용의 현황, 주택이행부과금 오류, 세입세출을 산정하는 과정에서의 오류 등등 많은 자료 검토와 노력을 하지 않으면 문제점이나 개선을 요구할 수 없는 것들이다.

4. 공무원 답변 자세

의원들이 가지고 있는 역량도 다양하겠지만 자료 검토를 어떻게 충분히 했느냐에 따라서 질의 내용도 달라지기 때문에 답변하는 공무원들의 태도도 다양했다. 질의 한 것에 대해서 질의 내용이 어설프면 무시하고 설교를 하거나 전문적으로 답변을 요구하거나 자료를 요청할 경우는 바짝 긴장을 했다. 예산심의 과정에서는 읍소형들이 많았다. 성실하게 답변을 준비하고 자료를 제출하는 실무국도 있었지만 요청한 자료 제출을 미루고 그저 그 시간만 넘기려는 공무원들도 많았다. 설명을 요구하거나 답변을 요구할 때도 건성으로 회피성 답변으로 일관하는 공무원도 있었다. 방청을 할 때 뒤에서 실무국 직원들이 보여준 태도는 더욱 실망감이 크다. 질의가 꼭 전문적이거나 그렇지 않을 때도 있고 한 말을 반복할 때도 있을텐데 그럴 때마다 보여주는 공무원들의 무시와 불만 섞인 목소리를 들으며 그들이 의회를 바라보는 시선이 곱지

않음이 느껴졌다. 귀찮은 존재이고, 그저 태클을 거는 존재 정도나 일을 하나 더 늘이는 정도의 존재로 여기고 있는 것은 아닌지 하는 느낌이었다. 모든 공무원들을 폄하하려는 것은 아니지만 몇 몇의 공무원들의 태도가 성실한 공무원들까지 한꺼번에 도매금으로 넘기고 있다는 생각이다.

5. 총평

지방 의회 의원들을 보면서 솔직히 회의적인 생각을 가지고 있었다. 하는 일 없이 놀고 먹고 그저 형식적인 자리만 차지하면서 우리의 세금만 축내고 있는 존재들일 것이라는 편견을 가지고 있었다. 의정평가단 활동을 하면서 의원들의 활동을 직접 보고 그 동안 가지고 있었던 선입견이 여지없이 깨졌다. 구의회 의원들의 의정활동이야 말로 우리의 생활과 밀접한 연관을 가지고 있고 그 역할들로 인해 나의 삶의 변화를 바로 체감할 수 있게 된다는 것이다.

행정이 하고 있는 정책들을 지원할 때는 지원해주고, 틈새로 빠져나가는 세금이나 문제들은 꼼꼼하게 챙기고 개선을 요구하는 과정들을 보면서 누구보다 역할이 중요하다는 것을 느끼게 되었다.

의원들이 행정에 질의하는 과정을 통해서 어떤 정책들이 우리 구에서 일어나고 있고 진행되고 있는지도 알게 되었다. 우선순위와 어떤 관점으로 정책을 바라보느냐에 따라 많은 부분들이 변화될 수 있다는 것도.

우리가 맡겨놓은 역할을 잘 할 수 있도록 우리는 격려할 것은 격려하고 감시할 것은 감시해야겠다는 생각이 많이 들었다. 우리가 지켜보고 있다는 것 때문인지 아니면 평상시의 모습인지는 모르겠지만 의원들도 질의 같지도 않은 질의라도 하려고 하고 자료라도 더 챙겨서 들고 오는 것 같았다. 누군가 지켜보고 있기 때문인지 긴장도 많이 하고 역할에 충실하려고 하는 노력들이 보였다. 어떤 모습으로 비춰질 것인가에 신경을 쓰는 것 같아서 우리가 늘 지켜보고 관심을 가지는 것이 중요하다는 생각이다.

의회도 의회에 대한 회의론을 가지고 있는 주민들에게 자신들이 열심히 하고 있는 모습을 보여주는 것이 필요해 보인다. 상임위 등 모든 의정활동의 모습을 생방송으로 보여준다면 의원들의 입장에서는 주민들에게 드러나기 때문에 더 열심히 역할을 수행하려고 할 것이고, 주민들은 의원들의 활동을 보면서 구의회의 필요성을 홍보하지 않아도 저절로 알게 될 것이다. 행정과 공무원들도 주민들에게 적나라하게 정책

이나 답변의 모습들이 보여지기 때문에 긴장하고 철저한 준비와 좋은 정책을 입안하려는 노력들을 하게 될 것이다. 많은 사람들에게 무엇을 하고 있는지 그 역할이 우리의 생활과 어떤 밀접한 관계 속에서 변화를 가지고 올 수 있는지를 적극적으로 보여주는 것이 중요하다. 빨리 생방송이 추진되었으면 한다. 열심히 하는 의원들은 더 힘을 받을 것이고 그동안 나태했던 의원들은 긴장해서 더 노력하게 될 것 같다.

방청을 해보니 눈에 보이는 것이 선명하다. 어떤 의원들이 열심히 하고 그저 자리만 지키고 있는지가 다 보인다. 질의하는 과정에서 자료를 챙기고 꼼꼼하게 따지는 의원, 그저 큰소리로 호통만 치면 되는 줄 아는 의원, 의정활동을 놀이로 생각하는지 천천히 느긋하게 지각을 하고 그저 시간만 때우려는 의원, 지켜보고 있으니 대충 질의 한마디 던지고 자신의 역할은 다한 것처럼 거들먹거리는 의원. 이 모든 모습들이 우리 손에 의해서 만들어졌다는 생각을 하니 주어진 투표권을 행사하는 것이 얼마나 중요한지 알게 되었다. 그들이 아무것도 하지 않는다고 말할 것이 아니라 그들이 무엇이든 하게 하는 것 또한 우리들의 역할이다. 할 수 있도록 잘 하도록 격려하고 채찍을 가하는 것도 주민이고 우리이다. 다른 누구도 아닌 나.

짧지만 의정평가단 활동을 하면서 그들에게 위임한 역할을 잘하고 있는지는 우리가 관심을 가지고 늘 감시하는 것이 필요하다는 것을 느낀다. 감시라는 표현이 주는 어감이 불편할지는 몰라도 가장 적절한 표현이라는 생각이다. 꾸준히 감시자가 되어야겠다. 그것이 나의 삶의 질을 바꾸는 가장 좋은 방법이기 때문이다.

경영 효율과 예산절감보다 청소노동자의 고통 돌아보길...

의정평가단 전경희

○ 방청 일시 : 2013년 12월 11일(수) / 보건복지위원회

1. 참여도(회의 참석도)

안전 : 1.2014년 예산안 및 기금운영 계획안

2.2013년 행정사무감사 결과보고서 채택의 건

- 관련 공무원들이 많이 참석하였다.
- 의원들은 회의 시작 전 간담회로 30분 늦게 입장하였다.
(10시 시작인데, 10시30분에 시작함.)
- 장현수 의원은 중간에 자리를 비웠다가 다시 돌아옴.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

- 자료준비는 비교적 임춘수, 장현수 의원이 더 많이 한 듯하였다.

3. 질의수준 (발언의 전문성)

- 실무적인 이야기들이 대부분이었다.
이야기가 밀도 있게 전개되고, 토론이 되고 있는 것이 아니라, 산만하고 지엽적이었다.
- 이전에 많은 이야기가 오간 듯, 재활용쓰레기 처리장을 위탁을 전제하고 이야기를 전개하고 있었지만, 위탁했을 시 발생할 문제점들에 대하여는 충분히 이야기 되지 않고 살짝 건드리고 가는 정도일 뿐이었다.

4. 공무원 답변 자세

- 공무원들의 답변은 비교적 성실하였다.

5. 총평

- 회의내용 대부분이 ‘청소(쓰레기)’ 문제였다.

재활용처리장 민간대행 건이 늦어지는 것, 민간대행의 문제점, 15명의 환경미화원 신규 채용건, 음식물쓰레기 처리에 집중되었다.

- 직접채용 보다는 민간위탁을 선호하는 의원들의 판단에 대해서는, 공공기관인 구청이 모범적인 고용과 노동환경을 창출해야 함에도 불구하고 일반 대기업들이 하듯 외주를 무슨 만병통치약 처방하듯 남발하려는 듯한 모습에 실망스러웠다. 경영 효율과 예산절감도 중요하겠지만, 그것이 가장 열악한 처지에 놓인 청소노동자들의 고향을 찢는 쪽으로 가면 안 된다고 생각한다.

예산에 대한 다소 형식적인 질문 아쉬워

의정평가단 정은진

○ 방청 일시 : 2013년 12월 10일(화) 오전 / 보건복지위원회

1. 참여도(회의 참석도)

- 관련 공무원들이 많이 참석하였다.
- 의원들은 대부분 시작 전에 와 있었고 왕정순 의원 5분정도 늦게 들어옴
- 주순자의원 결석

2. 성실도(자료 숙지 정도)

- 질의수준을 봐서는 의원들이 자료를 얼마나 잘 숙지했는지 파악하기 어려웠다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

- 주로 전년도 대비 예산에 대한 삭감과 증액 이유에 대한 질문이 대부분이었다.
예산검토는 중요한 안건이라 생각됨에도 불구하고 삭감과 증액에 대한 이유를 보다 꼼꼼히 지적하지 않고 다소 형식적인 질문들이 대부분이어서 조금 아쉬웠다.
- 일부 의원은 공무원들에게 지나치게 고압적인(권위적인) 언사와 행동을 취하는 것 같았다.

4. 공무원 답변 자세

- 공무원들의 답변은 비교적 성실하였다.

5. 총평

- 의정감시단 역할의 중요성을 다시 한번 느낄 수 있었고, 의원들의 자질이나 수준을 조금이나마 파악할 수 있는 기회였다. 감시단의 역할을 제대로 하기 위해서는 자체 교육이나 자료(내용)에 대한 사전 숙지가 있어야 의정평가를 잘 수행 할 수 있을 것 같다.

지역과 민주주의 발전 위해 기초의회는 꼭 필요하다

의정평가단 최판원

○ 방청 일시

2013년 12월 2일(월) / 행정재경위원회

2013년 12월 3일(화) / 행정재경위원회

2013년 12월 9일(월) / 보건복지위원회

2013년 12월 17일(화) / 예산결산특별위원회

1. 참여도(회의 참석도)

2013년 12월 2일 행정재경위원회 방청 시 많은 의원과 관련 공무원들이 질의, 답변 자료들을 준비해서 엄숙하고 진지하게 참여해서 진행하는 모습이 양호했다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

질의 의원(이동영)이 관악구 뿐만이 아니라 타구의 관련 자료까지 수집해서 충분히 숙지하고 연구 비교해서 구청강당 대관료와 청사관리용역에 관한 질의는 논리적이고 탁월했다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

12월 17일 예산결산위원회 이복례의원의 공원과 여성회관 건의 질의는 많은 연구와 타당성 검토를 충분히 한 우수한 질의였다.

12월 9일 보건복지위원회, 길용환의원의 난향동 경로당 신설 등 관련 건은 노인복지를 위해 매우 바람직한 질의였다. 지하에 위치한 난향동 경로당은 가장 중요한 공기순환부터 좋지 않을 것으로 예상된다. 국가발전에 공헌해 온 노인세대들을 위해 노인들의 복지시설인 경로당을 개선하려는 길용환의원이 충분한 자료를 준비하여 질의한 점이 호감이 가고 우수했다.

4. 공무원 답변 자세

전반적으로 답변 자세는 양호한 편이나 공원 관련 건은 내용을 충분히 파악하지 못

하는 등 부분적으로 미흡한 부분은 노력해서 개선을 요한다.

5. 총평

전체적으로 관악구 의원들이 우수하구나 하는 것을 느꼈으며 방청을 통해 이동영, 이복례, 나경채 등의 수준 높은 질의와 진행을 보고 흡족했다. 기초의원 불필요 여론이 80%를 넘는다고 하나 기초의원은 절대로 필요하다. 지역과 민주주의의 발전 뿐만 아니라 특색 있고 효율적인 지역 행정과 나아가 국가발전을 위해 우수한 의원들을 선출하고 의원들의 활동과 노력, 연구를 통해 우리구의 발전에 기여하길 바란다.

제204회 정례회 동영상을 보고

의정평가단 김성호

○ 동영상 시청 : 204회 정례회 본회의 동영상

1. 참여도(회의 참석도)

제204회 정례회 참여도는 거의 모든 의원이 참석해서 엄숙하고 정중하게 개회식을 시작으로 진행하는 모습이 보기 좋았다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

1. 천범룡의장의 개회사 요지는 ① 관악구의원들은 열정적이고 헌신적인 의정활동을 펼치기 위해 노력해 왔으며, 남은 1년의 임기도 초심의 마음으로 관악발전을 위해 의정활동을 펼쳐 나가겠다는 의지를 구민들에게 약속하고,

② 지방의회의 중요한 역할 중의 하나가 예산 및 결산의 심사로 먼저 나경채 대표위원님을 비롯한 다섯분의 결산검사 위원님의 노고에 감사하고, 적법하고 효율적으로 집행되었는지 확인, 점검하여 내년도 예산 심사에 대비하고 장기적인 재정 계획 수립의 지표로 삼을 수 있도록 하여야 한다.

③ 구정 질문을 활용하여 관악구정을 냉철히 평가하고,

④ 주요정책결정을 의회와 소통 없이 일방적으로 추진하는 것은 의회의 갈등과 마찰이 되고 관악 발전에 도움이 되지 않으므로 의회와 구청은 지방자치의 두 수레바퀴로 협력과 안정이 절대적이어야 한다. 따라서 주요 정책 결정에 앞서 해당 상임위원회나 그 분야에 관심을 가지고 있는 의원과 소통하려는 자세, 당부 등으로 매우 성실하고 의미 있고, 명심해야 할 중요한 사항들을 분명하게 거론한 점이 우수하다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

5분 자유 발언을 신청한 임춘수 의원의 경우, 지난 6월 21일 금요일 국회단지입구 덤프트럭 교통사고 건은 관련 자료를 충분히 준비하여 생생하게 현장을 볼 수 있게 영상자료를 많이 확보하고 경찰서장과 건축과장에게 연락하여 교통안전과 건축현장 안전지도 부탁 외에 구청장에게 재발방지를 당부하고 특히 그곳에 통학생을 위한 교

통봉사를 10년째 하고 있다는 것에 깊은 감명을 받았고 매우 성실했다

4. 총평

우리 관악구의원은 천범룡 의장을 비롯하여 모든 의원이 매우 우수하고 성실하며 헌신적으로 의정활동을 하고 있구나 하는 것을 느꼈다. 그런데 며칠 전 뉴스에 “기초의원폐지”안이 새누리당에서 나온 것을 보고 매우 실망했다.

뿌리 없이 어찌 열매 맺기를 바라는가. 기초의원은 풀뿌리 민주주의(grass-roots democracy)의 기본이다. 우리나라 민주주의가 건실하지 못한 것은 거꾸로 변해가고 있기 때문이다. 뿌리 없이 줄기와 잎에서 민주주의를 형성해 가려고 하기 때문에 항상 불안하고 기형적인 현상이 나타나고 있다 생각된다.

기초의원을 폐지하려거든 차라리 국회의원을 먼저 감원해라. 정치하는 사람들이 자신들은 반성하지 않고 어떻게 이런 생각을 하는지 참 한심스럽다. 설령 기초의원에 어려움이 있고, 문제가 있으면 그 문제부터 해결하고 보완해서 발전시켜야지 완전폐지는 언어도단이다. 이것은 지역 발전을 생각하지 않고 중앙만이 독점하려는 극히 위험한 발상이다. 오히려 기초의원을 육성 발전시켜 국가발전의 원동력으로 삼아야 할 것이다.

다른 의원 질의에 무관심, 동료 의원간 협업은 부족한 듯

의정평가단 한광섭

○ 방청 일시

2013년 11월 25일(월) / 본회의

2013년 11월 29일(금) / 도시건설위원회

2013년 12월 3일(화) / 행정재경위원회

2013년 12월 19일(목) / 예산결산특별위원회

1. 참여도(회의 참석도)

의원들의 참여도는 비교적 높았으며, 가끔 자신의 발언 시간 이외에 이석하는 의원들이 있기는 했으나 추가 질문용 자료 준비를 위한 이석인 것으로 보여 문제가 되지 않는 것으로 판단됩니다.

2. 성실도(자료 숙지 정도)

대부분의 의원들이 자신의 질의를 위한 자료 준비나 숙지는 잘 되어 있었으나, 다른 의원의 질의에 대한 관심도가 떨어지니 긴장감이 떨어질 수밖에 없었습니다. 공무원의 답변이 부족하면, 동료의원들도 합세하여 보충 질의나 추가 질의를 통해 공무원들의 분발을 촉구해야 하는데, 이런 모습은 전혀 없었고 단순히 자신이 준비한 것만 질의하고 말았다는 점은 아쉬움으로 남습니다. 동료 의원 간 협업이 부족한 것은 아닌가 또는 구정 현안이나 업무 전반에 대한 이해가 부족한 것은 아닌가 하는 의구심이 들게 했습니다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

일부 의원의 업무 전반을 관통하는 날카로운 지적들도 있었지만, 지엽말단적인 문제에 집착한다든지, 지역구 민원창구역할에 그치는 경우도 있어 눈살을 찌푸리게 했습니다. 또한 일부 의원은 데이터와 보고서를 꼼꼼히 분석해 날카롭게 지적하는 모습도 있었지만 일부 의원은 지나치게 현장 위주의 지적에 치중하는 모습을 보였는데 이는 보고서를 분석하고 평가하는 능력이 부족하다는 것을 방증하는 것이 아닌가

생각되었습니다.

4. 공무원 답변 자세

공무원들은 민의의 대변자인 의원들의 지적에 좀 더 귀 기울이고, 적극적으로 문제를 해결하려는 자세를 가졌으면 좋겠습니다. 공무원들의 태도에서 의원을 귀찮은 간섭자 정도로 인식하는 것이 아닌가 하는 느낌을 받을 때가 있었습니다.

5. 총평

전반적으로 의원들의 준비는 잘 되었다고 생각합니다. 다만 지나치게 자기 지역구만 챙기는 모습을 보이는 의원들이 있었는데 전체 구민을 대변한다는 생각을 잊지 말았으면 좋겠습니다.

배우고 싶어서 참여한 소중한 기회

의정평가단 현미경

○ 방청 일시

2013년 11월 25일(월) / 운영위원회
2013년 11월 29일(금) / 도시건설위원회
2013년 12월 2일(월) / 행정재경위원회
2013년 12월 3일(화) / 행정재경위원회
2013년 12월 4일(수) / 도시건설위원회
2013년 12월 9일(월) / 행정재경위원회
2013년 12월 10일(화) / 보건복지위원회
2013년 12월 11일(수) / 도시건설위원회
2013년 12월 12일(목) / 2차 본회의
2013년 12월 13일(금) / 3차 본회의
2013년 12월 17일(화) / 2차 예산결산특별위원회
2013년 12월 18일(수) / 3차 예산특별위원회
2013년 12월 19일(목) / 4차 예산결산특별위원회

1. 참여도(회의 참석도) : 참여도는 좋으신 편이다.

2. 성실도(자료 숙지 정도) : 부서별로 다 들어가 보았는데 대체로 성실하셨다.

3. 질의 수준(발언의 전문성)

의원님들이 어떤 일을 하시고 있는가 궁금해서 열심히 참여했다.

의원님들이 정말 열심히 공부해서 예산을 절약하기 위해 적극적으로 노력하는 의원님도 계시고 오랫동안 지켜보지 않아서 주관적 의견인지 몰라도 성의없게 보이는 의원님도 보였다. 어떤 의원님은 주택법, 건축법 분야가 서로 다르기 때문에 그 분야에서 예산을 규모 있고, 짜임새 있게 하려고 하면 해당 분야에서 질의를 해야 하는데

시간은 없고 예산은 결정해야 하니까 의욕이 넘치셔서 범위를 너무 폭넓게 잡지 않았나 하는 생각이 드는 부분도 있었다. 질의하는 모습들은 정중하신 편이었다.

4. 공무원 답변 자세 : 예산을 어디에 쓰겠다고 소신 있게 답변한 편이었다.

5. 총평

텔레비전을 보면 국회의원들이 싸우는 모습이 종종 있어서 눈살이 찌푸릴 때가 있었다. 그래서 우리 구의원들은 어떤 모습이실까 궁금했다. 정말 열심히 참여해서 의원님 한분 한분이 질의하시는 모습을 지켜보았다. 공부도 많이 하시고 예산을 절약하기 위해 고생하시는 의원님들 모습을 보면서 의원님들 모습이 존경스러웠다. 그런데 때로는 몇몇 의원님들의 모습이 공부를 안한 것처럼 보이는 경향도 있었다.

또 한 가정을 보면, 월세로 시작해도 규모 있게 살림을 꾸려서 집을 사는 사람도 있고 - 백퍼센트 그런 것은 아니지만 - 집 한 채로 시작하더라도 예기치 못한 이유로 월세로 가는 예도 있다. 이처럼 의회 살림도 구의원님과 공무원이 힘을 합쳐 절약하고 규모있게 한다면 우리 구 재정자립도가 올라갈 것이다.

끝으로 예산집행과정에서 고생하신 의원님들, 공무원들과 또 의정평가단 1기를 만들어주셔서 공부하게 해주신 관악주민연대에 감사드리고, 의정평가단 회원들 한분 한분께도 감사드리고 싶다.

Ⅷ. 공무원 의정평가 설문 결과

1. 설문조사 개요

- 의정을 가장 가까이에서 볼 수 있는 사람들이 공무원이다. 의회 회기 중에 출석해서 의원들의 질문에 답해야 하고, 요구하는 자료를 제출해야 하며, 예산안이나 집행부가 발의하는 조례안의 의회 통과를 위해 의원들에게 설명하고, 때로는 설득해야 하는 역할을 담당하고 있기 때문이다. 따라서 의원들이 행정에 대해 어느 정도 이해하고 있고, 주민의 의견을 얼마나 대변하고 있는지, 그리고 의원들이 얼마나 성실하게 의정에 임하고 있는지를 가장 잘 파악하고 있는 것이 공무원들이다.
- 이런 점을 감안하여 공무원들을 대상으로 의정을 평가하기 위한 설문조사를 진행했다. 설문조사는 전국공무원노동조합 관악구지부가 공동조사자 자격으로 참여해서 함께 했다. 1월 초에 설문초안을 만들었고 관악구지부의 의견을 추가로 보완해서 설문지를 완성했다. 각 부서별로 배포해서 수거하는 방식으로 조사가 진행되었으며, 조사기간은 2014년 1월 27일 ~ 2월 4일까지이다.
- 총 수거된 설문지는 299부이고, SPSS 통계처리 프로그램으로 빈도분석, 교차분석, 평균분석을 진행했다.

2. 참여자 인적 특성

- 설문에 참여한 공무원들은 남성이 60.3%, 여성이 39.7%로 남성이 많았다.
- 직급별로는 7급이 가장 많은 127명(44.7%)이고, 그 다음이 8급으로 69명(24.3%), 6급 60명(21.1%)이다.
- 응답자의 성별과 직급을 교차분석하면 남녀 모두 7급이 가장 많은 비중을 차지했지만, 남성의 경우 6급이 두 번째로 많은 비중을 차지한 반면, 여성은 8급이 두 번째로 많아서 상대적으로 남성이 상위직급이 많았고, 여성은 상대적으로 하위직급이 많았다.

<인적 특성>

구분		인원(명)	비율(%)
성별	남성	178	60.3
	여성	117	39.7
	합계	295	100.0
직급	3급	1	0.4
	5급	1	0.4
	6급	60	21.1
	7급	127	44.7
	8급	69	24.3
	9급	26	9.2
	합계	284	100.0

<성별 직급 분포>

직급	남성		여성		전체	
	인원	비율	인원	비율	인원	비율
3급	1	0.6	0		1	0.4
5급	1	0.6	0		1	0.4
6급	49	28.5	11	9.8	60	21.1
7급	69	40.1	58	51.8	127	44.7
8급	40	23.3	29	25.9	69	24.3
9급	12	7.0	14	12.5	26	9.2
전체	172	100.0	112	100.0	284	100.0

3. 의정 활동에 대한 질문

- 구의원들의 1) 조례 제정에 있어서의 전문성, 2) 구정질문 활동, 3) 행정사무감사의 전문성, 4) 예산심의시 전체 구 입장 대변성 등에 대해 질문했다. 전혀 그렇지 않다(1.0)는 부정적 응답부터 매우 그렇다(5.0)는 긍정적 응답까지 5점 척도로 응답하도록 했다. 3.0이 보통이고 3.0보다 낮은 점수는 부정적 응답, 높은 점수는

긍정적 응답이다.

- 3급과 5급은 응답자가 1명씩이라서 의미를 두기가 어렵지만 강한 부정적 응답을 했다. 전체적으로는 8급이 가장 부정적인 응답을 했고, 9급이 가장 긍정적 응답을 했다. 전체적으로는 2.6점이 나와서 3.0점에 미달하는 부정적 응답이었다.
- 문항별로는 예산심의시 자신의 지역구가 아닌 관악구 전체의 시각에서 심의하고 있다는 질문에 대해 가장 부정적인 응답을 했다.

직급	조례제정 전문성	구정질문	행정사무감 사 전문성	예산심의 관점	평균
3급	2.0	1.0	2.0	2.0	1.8
5급	1.0	3.0	3.0	1.0	2.0
6급	2.8	2.8	2.6	2.6	2.7
7급	2.7	2.7	2.6	2.5	2.6
8급	2.5	2.5	2.4	2.4	2.5
9급	2.8	2.9	2.8	2.8	2.8
합계	2.7	2.7	2.6	2.5	2.6

1) “귀하는 구의원이 조례 제·개정 활동에 있어 전문성을 갖추고 있다고 생각하십니까?”

		전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	매우 그렇다	전체
성별	남성	12.9	29.8	40.4	14.0	2.8	100.0
	여성	9.4	27.4	48.7	13.7	0.9	100.0
	전체	11.5	28.8	43.7	13.9	2.0	100.0
직급	3급		100.0				100.0
	5급	100.0					100.0
	6급	5.0	30.0	50.0	11.7	3.3	100.0
	7급	13.4	25.2	44.1	15.7	1.6	100.0
	8급	14.5	37.7	33.3	13.0	1.4	100.0
	9급	3.8	30.8	53.8	7.7	3.8	100.0
	전체	11.3	29.9	43.3	13.4	2.1	100.0

2) “귀 하는 구 의 원 의 구 정 질 문 활 동 에 대 해 잘 하 고 있 다 고 생 각 하 십 니 까?”

		전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	매우 그렇다	전체
성별	남성	10.7	31.5	39.9	14.0	3.9	100.0
	여성	14.5	21.4	50.4	12.0	1.7	100.0
	전체	12.2	27.5	44.1	13.2	3.1	100.0
직급	3급	100.0					100.0
	5급			100.0			100.0
	6급	8.3	26.7	41.7	21.7	1.7	100.0
	7급	13.4	24.4	48.8	10.2	3.1	100.0
	8급	14.5	37.7	33.3	11.6	2.9	100.0
	9급	7.7	19.2	53.8	11.5	7.7	100.0
	전체	12.3	27.5	44.0	13.0	3.2	100.0

3) “귀 하는 구 의 원 이 행 정 사 무 감 사 및 조 사 활 동 에 있 어 서 전 문 성 을 갖 추 고 있 다 고 생 각 하 십 니 까?”

		전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	매우 그렇다	전체
성별	남성	12.4	33.7	39.9	11.2	2.8	100.0
	여성	15.4	27.4	44.4	12.0	0.9	100.0
	전체	13.6	31.2	41.7	11.5	2.0	100.0
직급	3급		100.0				100.0
	5급			100.0			100.0
	6급	8.3	38.3	38.3	11.7	3.3	100.0
	7급	15.0	26.8	44.1	12.6	1.6	100.0
	8급	17.4	37.7	34.8	8.7	1.4	100.0
	9급	11.5	15.4	61.5	7.7	3.8	100.0
	전체	13.7	31.0	42.3	10.9	2.1	100.0

4) “귀하는 구의원이 예산심의에 있어 지역구보다 관악구 전체의 시각에서 예산을 심의하고 있다고 생각하십니까?”

		전혀 그렇지 않다	약간 그렇지 않다	보통	약간 그렇다	매우 그렇다	전체
성별	남성	18.0	30.9	34.3	14.0	2.8	100.0
	여성	20.5	23.1	44.4	11.1	0.9	100.0
	전체	19.0	27.8	38.3	12.9	2.0	100.0
직급	3급		100.0				100.0
	5급	100.0					100.0
	6급	15.0	28.3	48.3	3.3	5.0	100.0
	7급	20.5	29.9	32.3	15.7	1.6	100.0
	8급	23.2	26.1	36.2	14.5		100.0
	9급	7.7	23.1	50.0	15.4	3.8	100.0
	전체	19.0	28.2	38.0	12.7	2.1	100.0

4. 의정 활동 총평

- 6대 지방의회의 의정활동에 대해 100점 만점으로 점수를 부여했을 때, 응답자들의 전체 평균은 57.1점이 나왔다. 50점은 넘었지만 좋은 평가라고 하기 어렵다. 직급별로는 9급이 가장 후하게 점수를 줬고, 8급이 가장 낮은 점수를 줬다.

구분		평가점수
성별	남성	56.3
	여성	58.6
	합계	57.1
직급	3급	40.0
	5급	60.0
	6급	57.9
	7급	57.2
	8급	54.1
	9급	63.8
	합계	57.1

- “귀하는 지방의회의 의정활동을 증진하는데 가장 중요한 것은 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대해 절반이 넘는 53.5%의 응답자가 ‘구의원의 전문성 제고’라고 응답했다. 원활한 의정활동을 위해 의원들이 전문성을 높이는 것이 가장 중요하다는 의견이다. 그 다음으로는 의회에 대한 시민들의 평가가 강화되어야 한다는 응답이 20.1%를 차지했고, 구의회와 주민단체 간의 네트워크를 강화해야 한다는 응답이 12.7%로 세 번째를 차지했다.

구분	구의원의 전문성 제고	구의회 보좌기능 강화	구의회에 대한 시민들의 평가 강화	집행기관 의 협조	구의회, 주민단체 간의 네트워크 강화	전체
3급	100.0					100.0
5급	100.0					100.0
6급	58.3	1.7	21.7	5.0	13.3	100.0
7급	53.5	7.1	21.3	7.1	11.0	100.0
8급	52.2	5.8	17.4	14.5	10.1	100.0
9급	42.3		19.2	11.5	26.9	100.0
전체	53.5	4.9	20.1	8.8	12.7	100.0

5. 의원 개인별 평가

- 구의원 중 의정활동의 전문성이 가장 높은 의원과 가장 성실한 의원에 대해 응답자들에게 1, 2순위로 이름을 기재하도록 했다. 의원 개개인에 대한 공무원들의 평가라고 볼 수 있다.
- 전문성과 성실성 1순위에서 가장 많은 응답을 받은 것은 이동영 의원이었다. 전문성 1순위에서 66.7%, 성실성 1순위에서 44.3%의 응답을 받았다. 22명의 의원 중 단연 돋보이는 응답률이다. 나경채 의원도 1순위 응답에서는 두 번째 비율을 차지했고, 2순위 응답에서는 가장 많은 비율을 차지함으로써 매우 높은 평가를 받았다. 두 의원을 제외하면 대부분의 의원들의 비율은 10% 미만의 낮은 응답을 받았다. 의원별 평가에서의 격차가 크다는 의미이다.
- 이동영 의원과 나경채 의원을 제외하면, 전문성에 있어서는 김원개 의원, 천범룡 의원이 상대적으로 긍정적인 평가를 받았다. 성실성에 있어서는 김원개 의원, 송

도호 의원, 임춘수 의원, 주순자 의원이 긍정적인 평가를 받았다.

구분	전문성 1순위		전문성 2순위		성실성 1순위		성실성 2순위	
	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율	빈도	비율
권오식	3	2.0	8	7.5	3	2.1	4	3.8
길용환	1	0.7	1	0.9	6	4.3	2	1.9
김원개	5	3.4	9	8.4	5	3.6	11	10.5
김정애	1	0.7	2	1.9	1	0.7	3	2.9
김태동	1	0.7	0	0.0	0	0.0	1	1.0
나경채	18	12.2	42	39.3	10	7.1	23	21.9
박동석	2	1.4	0	0.0	3	2.1	0	0.0
소남열	1	0.7	3	2.8	4	2.9	3	2.9
송도호	1	0.7	0	0.0	8	5.7	5	4.8
왕정순	0	0.0	3	2.8	2	1.4	4	3.8
이동영	98	66.7	18	16.8	62	44.3	13	12.4
이복례	0	0.0	3	2.8	0	0.0	6	5.7
이상철	0	0.0	1	0.9	3	2.1	1	1.0
이정희	0	0.0	1	0.9	3	2.1	3	2.9
임창빈	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0.0
임춘수	3	2.0	3	2.8	11	7.9	5	4.8
장현수	1	0.7	0	0.0	4	2.9	1	1.0
전익찬	1	0.7	1	0.9	0	0.0	0	0.0
정예숙	2	1.4	1	0.9	2	1.4	3	2.9
조규화	2	1.4	2	1.9	7	5.0	4	3.8
주순자	1	0.7	0	0.0	2	1.4	7	6.7
천범룡	6	4.1	9	8.4	3	2.1	6	5.7
합계	147	100.0	107	100.0	140	100.0	105	100.0

6. 소결

○ 의정에 대해 전반적으로 비판적인 평가

- 공무원을 대상으로 하는 설문조사는 8문항의 간단한 질문으로 진행되었다. 결과를 통해 볼 때, 공무원들이 전반적으로는 구의원들의 의정활동에 대해 조금은 비판적

인 평가를 하고 있다고 해석할 수 있다. 의원들의 전문성에 대해 가장 비판적으로 보고 있다는 것을 알 수 있었다.

○ 의원 개인에 대한 평가에서 편차가 매우 큼

- 의원 개인에 대한 평가에서는 전체 설문응답자 중 절반 정도만 응답했다. 공무원 개인이 의원 전체에 대해 알고 있지 못한 측면도 있을 것이고, 의원 이름을 직접 기입하도록 한 질문에 대해 부담을 느꼈을 수도 있다. 어쨌든 이러한 질문이 단순한 인기투표가 아니라 행정을 하면서 경험한 구의원들의 개인적 면모에 대해 의견을 개진한 것으로 볼 수 있고, 의정활동에 있어서 참고치로 활용할 수 있을 것이다.

○ 향후 의정과 행정의 유기적 관계형성 방안을 위한 조사가 필요

- 행정과 의정은 견제와 긴장의 관계이기도 하지만 협력과 보완의 관계이기도 하다는 점에서 두 영역의 유기적 관계를 형성해 가는 것은 모두의 과제이다. 이번 조사는 행정과 의정의 관계 개선을 위한 함의를 이끌어내기에는 한계가 있는 조사였다. 향후 의정과 행정, 그리고 주민들의 관계를 원활하게 만들 수 있는 방안을 도출할 수 있는 조사가 이어지기를 기대한다.

<참고 자료>

관악구 6대 의회 의정평가 설문지

안녕하십니까?

본 설문지는 관악구의회의 의정활동을 평가하기 위해 구성된 것입니다. 본 조사의 결과를 통해 구의회 의정활동을 주민들에게 알리고, 향후 의정활동을 활성화하기 위한 방안을 탐색하고자 합니다.

귀하께서 제시한 의견은 통계법에 의하여 개인의 비밀이 절대 보장됩니다. 귀하의 의견은 단지 통계적인 자료에만 활용됩니다.

제6대 의회의 의정활동에 대하여 귀하께서 평소 느끼신 생각을 응답해 주시면 고맙겠습니다.

2014년 1월

■ 조사자 : 전국공무원노조 관악구지부(02-879-7651)

관악주민연대 의정평가단(Tel.02-875-3196, Fax.02-875-3198)

1. 구의원들의 의정활동에 관한 질문입니다.

설문문항	① 전혀 그렇지 않다 ↔ ⑤ 매우 그렇다				
1) 귀하는 구의원이 조례 제·개정활동에 있어 전문성을 갖추고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
2) 귀하는 구의원의 구정질문 활동에 대해 잘 하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
3) 귀하는 구의원이 행정사무감사 및 조사활동에 있어서 전문성을 갖추고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤
4) 귀하는 구의원이 예산심의에 있어 지역구보다 관악구 전체의 시각에서 예산을 심의하고 있다고 생각하십니까?	①	②	③	④	⑤

- ① 구의원의 전문성 제고
- ② 구의회 의 보좌(전문위원)기능 강화
- ③ 구의회에 대한 시민들의 적극적인 평가기능 강화
- ④ 집행기관의 협조적인 자세
- ⑤ 구의회, 시민단체, 주민대표와의 네트워크 강화

4. 귀하는 공정한 업무수행을 방해하는 부당한 압력을 구의원으로부터 받은 경험이 있습니까?

① 있다 ② 없다 ③ 기타()

△ 의정활동의 전문성

1순위)
2순위)

△ 의정활동의 성실성

1순위)
2순위)

6. 귀하의 성별은? ① 남성 ② 여성

7. 귀하의 현재 직급은? 급

관악구의회 의정활동 평가의견

□ 작성자 : _____

※가급적 구체적이고 생생하게 작성해주세요.

평가항목	내용
참여도 (회의 참석도)	
성실도 (자료 숙지 정도)	
질의수준 (발언의 전문성)	
공무원 답변 자세	
총평	



151-811 서울 관악구 중앙2길 16 (중앙동 44-14) 2층 꿈마을도서관
전화 02-875-3196~7 팩스 02-875-3198 www.pska21.or.kr